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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Двадесет шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 71 народни посланик.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје картице у посланичке јединице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 89 народних посланика и да имамо услова за даљи рад.

 Настављамо рад и прелазимо на заједнички начелни јединствени претрес о предлозима закона из тачака 6. и 9. дневног реда.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују сви чланови Владе, а данас ће са нама бити у једном делу седнице потпредседник Владе Републике Србије, министар унутрашњих послова др Небојша Стефановић.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији и Предлогу закона о потврђивању Конвенције о међународном остваривању издржавања деце и других чланова породице.

 Реч има представник предлагача министар Стефановић.

 Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала, уважена председнице Народне скупштине Републике Србије.

 Поштовани народни посланици, пред нама се данас налази и један закон који уређује материју која је на један веома тежак начин узнемиравала јавност Републике Србије у последњих много деценија.

 Било је много контроверзија око ситуација и случајева нестале деце и о томе је било доста разговора у нашем друштву. Било је разговора и у Народној скупштини.

 Нажалост, у неким претходним временима није било довољно спремности или снаге да се ухватимо у коштац са овим проблемом који веома често, у великом броју случајева датира из периода бивше СФРЈ, нешто из времена СРЈ. Дакле, неки случајеви су се догодили пре више деценија, али настављају да буду болна тачка нашег друштва и, наравно, породица које су можда изгубиле своју децу. Кажем можда, зато што управо овај закон треба да нам да неки од могућности и инструмената да у бржем поступку утврђујемо чињенице и околности.

 Наиме, Европски суд за људска права 2013. године, управо на бази тужбе једне од породица, донео је пресуду којом је обавезао Републику Србију да на правичан начин утврди чињенице и околности за сваки од случајева нестале деце и у овом конкретном случају утврдио да је подносилац представке у праву, односно да му је повређено право на породични живот и обавезао Републику Србију да подносиоцу пријаве исплати тачно утврђени износ на име накнаде нематеријалне штете и да успостави одговарајући механизам и независно тело са одговарајућим овлашћењима.

 Влада је 2018. године упутила Народној скупштини Предлог закона о поступку утврђивања чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала у породилиштима на територији Републике Србије у различитим периодима и овај текст израдила је посебна Радна група и на тај текст и мишљење дало је и Одељење за извршење пресуде Европског суда за људска права и о којем тексту се и данас расправља.

 Циљ Предлога овог закона је да се у посебном двостепеном поступку пред надлежним судовима утврде чињенице на основу којих се може доћи до истине о статусу деце за коју се сумња да су нестала у породилиштима у Републици Србији, као и да се испуне међународне обавезе Републике Србије и споменуте пресуде Европског суда за људска права.

 Такође, оставља се могућност остваривања права на правичну накнаду нематеријалне штете због повреде права на породични живот.

 Поступак је једностраначки. Дакле, покреће се предлогом предлагача у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, с тим да је претпоставка да се родитељ раније обраћао државним органима или породилишту управо зато да бисмо на било који начин спречили злоупотребе овог закона.

 Примењују се правила ванпарничног поступка ако законом није другачије одређено, јер сматрамо да је то најцелисходније за утврђивање чињеница које су предмет овог захтева.

 Суд је овлашћен да изведе сва доказна средства која су предвиђена Законом о парничном поступку.

 Суд поступа у складу са истражним начелом, уз обавезу да испита све чињенице и да изведе потребне доказе.

 Успоставља се појачана процесна дисциплина. Сведоцима и вештацима запрећено је казном уколико не пруже вештачење, односно сведочење.

 Државни и други органи, као и физичка и друга правна лица у обавези су да изађу у сусрет свим захтевима суда везано за ову материју под претњом казне и да пруже све информације и податке које могу имати везано за потенцијално несталу децу.

 Поступак је хитан. Спровођење истражних радњи у поступку, а на захтев суда, спроводиће посебно обучени полицијски службеници и успостављене су и одређене олакшице у погледу такси и трошкова за пуномоћнике.

 Што се тиче даљег тога поступка, уколико се у поступку дође до чињеница које утврђују да је дете нестало на основу извршења кривичног дела, одмах се подноси кривична пријава надлежном тужилаштву

 Министарство правде и МУП, а верујемо и Републичко тужилаштво, пошто је ово била једна од важних тема око застаре поступка, јер, знате, ми имамо овде и случајеве који су били пре 40 година, када бисмо то круто гледали као извршено кривично дело, велики број ових дела, ако не и сва, нека су застарела 2009, а нека 2010. године, причамо о онима који су међу последњима извршена, потенцијална кривична дела, ми данас не бисмо могли да говоримо о кривичном гоњењу. Међутим, наш став, Министарства правде и унутрашњих послова, је да се овде не ради о свршеном кривичном делу. Дакле, ради се о кривичном делу који и даље траје. Дакле, нарушеном праву на породични живот, јер сматрамо да на такав начин омогућавамо тужилаштво, односно пре свега Републичком јавном тужилаштву да да обавезујућу инструкцију тужилаштвима, да у сваком случају када се утврди да постоји основ сумње да је учињено кривично дело, јер је дете тако нестало, да се одмах покрене истрага која ће учини све што је могуће да утврди чињенице и околности, односно да предузме даље кривично гоњење оних лица која су у томе могла учествовати, односно учествовала.

 Овај судски поступак може имати, да кажем, решење, окончано решење које каже следеће. Дакле, да одбија предлог. Дакле, то могу бити исходи, да се одбија предлог ако се докаже да дете није нестало. Може да усвоји предлог и утврђује статус несталог лица на начин што утврђује чињенице о смрти детета или утврђује чињенице које објашњавају шта се са несталим дететом догодило, при чему је и, према пресуди Европског суда, дужан да утврди која институција је одговорна за нестанак детета или да констатује да није могуће утврдити статус несталог детета.

 Нећу да вам кажем да ће све бити лако и да ћемо све моћи да решимо, поготово у случајевима у којима извршиоци потенцијалног кривичног дела можда нису више ни живи и јако је тешко утврђивати нешто што се догодило пре 40 година, без документације у државама које више не постоје, у здравственим институцијама које су можда потпуно промениле начин своје организације и где су људи који су били директно упућени на ово можда више не само што нису међу живима, можда више не постоји ни документација која на било који начин говори о томе. Дакле, то су све могућности.

 Механизам каже уколико, дакле, нисмо, ако држава, односно суд није констатовао да није могуће утврдити статус несталог детета на захтев предлагача може досудити новчану накнаду због повреде права на породични живот у износу не већем од 10.000 евра.

 Због чега 10.000 евра? Зато што је то била и пресуда Европског суда за људска права. Држали смо се онога што је Европски суд рекао, дакле, слова пресуде и све оно што је Европски суд рекао пренели смо, да кажемо, на овај начин и у домаће законодавство, односно хоћемо ако Народна скупштина усвоји овај предлог закона.

 Мислимо да, наравно, нико не може рећи, нико не ставља ту цену. Било је неколико коментара које сам чуо - колико кошта једно дете. И, колико кошта једно дете? Шта је та цифра? Не постоји цена, не постоји цифра. Ово је само накнада државе која покушава да помогне породицама које су можда пре 30 или 40 година у потпуно другој држави СФРЈ, али и на територији Републике Србије, можда немаром административног особља изгубиле документацију шта се догодило са тим дететом, тврдили у то време да је дете мртво. Можда је то дете и нестало али пошто не може да се утврди, ово је само помоћ породици, подршка у ситуацији у којој реално јако тешко можемо да дођемо до свих чињеница и околности које казују шта се тачно догодило са тим дететом.

 У неким случајевима ће то бити могуће. У неким случајевима и сада трају истраге и ја сам уверен да ће ово олакшати ситуацију, да ће олакшати бол и оно што је веома важно а то је да је Републике Србија нашла механизам да настави са кривичном истрагом у сваком и у појединачном случају у којем се утврди да постоји сумња да је извршено кривично дело. То је веома важно.

 Надам се да ће Народна скупштина подржати овај предлог закона. Кажем, ради се о материји која је тешка за сваког од нас, која је тешка за нашу земљу и бар имамо снаге да се данас ухватимо у коштац са тим.

 Било је много разговора са удружењима родитеља, било је много разговора са професионалним удружењима, било је много разговора са стручњацима из ове области и ово је начин да на брз и ефикасан начин дођемо до одговора на нека питања. Ово је за нас један од начина како можемо да вратимо правду родитељима који чекају одговоре на питања много година и ја се надам да ћемо уз ефикасне механизме и уз утврђивање тих чињеница успети макар да ублажимо донекле бол људима који много година и много деценија чекају одговоре на ова питања.

 Што се тиче другог закона, Предлога закона о потврђивању Конвенције о међународном остваривању издржавања деце и других чланова породице, овде се утврђују механизми за наплату алиментације у случајевима када се дужник издржавања налази у иностранству.

 Циљ нам је да се обезбеди ефикасно међународно остваривање издржавања деце и других чланова породице, нарочито путем успостављања свеобухватног система сарадње између органа држава уговорница и подношења захтева за доношење одлуке о издржавању, обезбеђења признања, извршење одлуке о издржавању и ефикасних мера за брзо извршење одлуке о издржавању.

 Тиме ћемо добити стандардизован и модеран систем сарадње између држава у овој области, јединствен централни орган који прима и шаље захтеве, стандардизацију потребних докумената, обавезу централних органа и свих других надлежних органа да поступају брзо у свим врстама поступака, прецизне и разумне рокове за обавештавање о статусу захтева, таксативно наведени захтеви који се могу поднети и унификација услова за признавање извршења одлука.

 Ја се надам да ћемо овим олакшати, наравно, могућност да било ко не избегне плаћање алиментације, односно да и деца и други чланови породице увек имају извршење оних обавеза које им по закону припадају и да тиме наравно олакшамо и нашу сарадњу у некада веома сложеним међународним случајевима, какве смо имали недавно прилике да видимо, да кажем, који су додиривали грађане наше земље.

 Ја се надам да ћемо у дану за гласање имати подршку Народне скупштине за ова два закона и поред тога што, пре свега, овај први закон није лака тема за нас, верујем да ће ово бити први значајан корак у коме ћемо направити напредак у остваривању највишег идеала који треба да остваримо, а то је правда за родитеље потенцијално нестале деце. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, господине министре, заиста данас у Народној скупштини једна чудна ситуација. Неко би рекао да уколико се толико дуго чекало да се донесе један овакав закон, да ће у Скупштину доћи један темељни акт, свеобухватни који би решио све те проблеме, а у овом предлогу закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији не видимо баш нека суштинска решења и не видимо да се држава по овом питању довољно озбиљно посветила.

 То на неки начин показује да се овај закон доноси само због препорука Савета Европе и само због те пресуде Европског суда за људска права. Дакле, уместо да држава врши своју улогу да идентификује проблем, да тај проблем на један општи начин реши законом, овде се само примењује оно што је смерница одређених међународних институција. Док не видимо суштинско испитивање овог проблема, а и да ће се на томе темељно радити. Овде се више говори о испуњавању форме, а не о суштини и показује на неки начин приличну неозбиљност у схватању ових проблема.

 Дуго је била та фама присутна у нашој јавности. Отприлике, када се први пут појавила није било толико поверења у истинитост таквих дешавања. Мислило се да једноставно неки родитељи не могу да се помире са тим да су им деца после порођаја преминула, па да покушавају на све могуће начине да нађу неку утеху да је то дете и даље живо итд. и са почетка се није приступило како треба том проблему.

 У међувремену се ситуација доста уозбиљила. Дошло је до разних индиција, сведочења и у јавности присутних људи који су отворено говорили о проблему нестале деце, па је онда отприлике почело и удруживање тих људи и трагање за истином шта се на крају тога свега десило.

 Дакле, пре свега код једне те такве ситуације, дакле, где је постојало одузимање деце из породилишта како би се после без икаквих доказа, без тела, без сахране говорило тим родитељима како су деца нажалост преминула из тих и тих разлога, ту може да се види једна ствар и по мом мишљењу та ствар је кључна, а то је повезаност неког броја лица у та дешавања, односно у ту активност.

 Дакле, то свакако није могла да буде ситуација од случаја до случаја, да тако нешто уради неки појединац на своју руку, већ је то дело толико озбиљно. Било је толико разних случајева да је морала да постоји одређена група која је повезана да се тим бави, а нисмо сигурни баш да ће на овај начин после 20 или 30 или више година од таквих дешавања, сада би неко очекивао једну озбиљну стратегију за проналажење криваца за решавање тих проблема, на крају, за истину о тој деци која су нестала из породилишта, у Народну скупштину дође акт од 26 чланова.

 Можда би било, по мом мишљењу, нормалније да држава препозна проблем, па у сарадњи са тим људима који имају неке индиције, да саслуша све, можда има оних који нису у праву, али верујем да је већина заиста на трагу да су се такве ствари дешавале, можда би било нормалније да се у сарадњи са њима дошло до неког предлога закона којим би се, на неки начин, направио први корак у решавању овог проблема, а не због те и те препоруке или пресуде Европског суда за људска права.

 Дакле, озбиљна држава би препознала проблем и настојала да га реши онако како би то било најбоље могуће у интересу грађана те државе, а не зато што је то нека смерница, препорука или диктат из иностранства.

 Наравно, баш због тих људи који су о томе излазили у јавност, који су оснивали та удружења, они су незадовољни и наравно да су онако бурно реаговали на тим јавним слушањима. То је баш због тога, зато што су они ваљда требали да буду позвани, консултовани, да се са њима разговара пре доношења оваквог закона.

 Могли смо да чујемо и најаве од неких европских званичника, чак и од овог Фабриција, амбасадора ЕУ у Београду, како је то трговина, тј. проблем несталих беба, у ствари постао проблем и за Европу, па се онда и чини да је тек када је дошло до изјава европских званичника, кренуло се у решавање тог проблема.

 На неки начин, овим законом се признаје пораз државе. Дакле, држава признаје да није у стању да реши ове проблеме.

 Подсетићу вас на још једну ситуацију. Пре петнаестак година у Народној скупштини Републике Србије основан је анкетни одбор који је требало да испита све те случајеве, прикупи документацију о тој несталој деци, да саслуша и многе лекаре и људе запослене у породилиштима и полицајце и многе друге и да после са тим изађе у тужилаштво и да се отпочне са истрагом. Тај анкетни одбор је прикупио велику количину документације, али до конкретних истрага никада није дошло.

 Држава је ту заказала и извршна власт и судство је ту заказало. Не видимо и даље начин, поготово не кроз овакав закон, да се то питање реши.

 Дакле, уколико би постојала озбиљна намера да се изађе на крај са овим питањем, почело би прво са саслушањима, дакле, да се одреди тај конкретан период времена, да се саслушају сви лекари, сви запослени у породилиштима, сва повезана лица, па је довољно доћи и до решења једног конкретног случаја, само једног, да би се открила одређена матрица по којој се све то дешавало, јер то је толико озбиљна ствар, да стварно један појединац на своју руку није могао без икакве повезаности да тако нешто уради, и да је то урадио само једном, једно лице само једном, да ли из породилишта, да ли од лекара или итд. То би могло да траје одређени период времена, али је једини конкретан начин да се то питање реши.

 Друга ствар, поставља се једно питање - да ли тај полиграф, који је често присутан у нашој јавности, важи само и реагује само на министре или на државне функционере из извршне власти, или се полиграф можда може користити и у некој истрази? Ајмо, када смо тако сигурни у тај полиграф и када је то толико поуздано, зашто га не употребити сада нпр. у тој истрази?

 То су само неки од начина где би могло да се дође до чињеница, до неких доказа и да буде корак у правом смеру решавања тих проблема.

 Много се овде разних питања поставља, а оно што је било најприсутније у јавности и оно што је у овом предлогу закона скандалозно, јесте ова сума од 10.000 евра, која ће се као правична накнада исплатити тим родитељима који у поступку докажу не знам ни ја шта или отприлике оправдају своје индиције да је њихово дете украдено.

 Проблем код ове државе и код овог режима јесте што мисли да све може да се реши новцем. Па, уколико се неком исплати новац, онда ће ту у ствари бити решење тог проблема, крај тог поступка и неко ће да изађе испред Министарства правде и каже – ми смо решили после 20 или 30 година толико и толико случајева несталих беба. Ја то видим као потенцијалну могућност када се донесе овај предлог закона.

 Нисам сигуран да је то оправдано и да је то нормално и да држава у таквом поступку врши своју кључну улогу и стара се о правима свих грађана Србије.

 Оно што је још овде, такође, веома чудно, каже се – правична новчана накнада не може да се досуди у износу већем од 10.000 евра у динарској противвредности по званичном средњем курсу НБС. Дакле, то није фиксно 10.000 евра.

 Онда се поставља питање, дакле, у том поступку једном родитељу ће се исплатити 3.000 евра, некоме ће се исплатити 5.000 евра, некоме ће 7.000, некоме ће 10.000 евра. Дакле, рећи ће се од стране државе како је неком дете мало мање украдено, па ће он добити 3.000, а овамо је некоме дете мало више украдено, па ће он добити 10.000 евра. Потпуна једна небулоза.

 Наравно, и чули смо то и у праву су и природно је, ти родитељи који истрајавају већ дуги низ година на решавању тог проблема, њима није битан новац. Њима је битна истина, а држава је дужна да им то омогући. Ако ништа друго, да су они сад сви у заблуди да тих проблема нема, да се то никад није десило и да је све истинито онако како су лекари тим родитељима причали, да су та деца преминула итд.

 Уколико неко 20 или 30 година истрајава на томе, труди се да тако нешто докаже, трага за истином, ваљда би било најнормалније од стране државних органа да они тај њихов труд и њихово истрајавање и посвећеност решавању тих проблема уваже тако што ће они бити кључни у консултацијама за доношење предлога закона, не оваквог, него предлога закона који би то питање требало да реши. То би било нормално.

 Шта се још овде са овом новчаном накнадом појављује као опасност? Појављује се као опасност да се појави нека нпр. група хохштаплера, који ову законску могућност могу да виде као начин да стекну одређени новчани износ тако што ће лагати да су и они у ствари неки од тих родитеља којима су деца одузимана, односно којима су деца нестала. На тај начин, држава ће направити могућност да се сво то истрајавање тих родитеља и њихов труд да прикупе све могуће информације, документацију, да пронађу можда одговорне, да сазнају нешто више шта се десило са њиховом децом, бити веома компромитовано, зато што може да се појави неко ко са тим нема никакве везе и да у оваквом поступку тражи за себе 10.000 евра претварајући се као да је неко од тих родитеља.

 То је могућност која се овде не предвиђа, о којој нико није размишљао. Зашто би доводили неке људе у ту ситуацију?

 На овај начин се негде и легализује то отимање деце. Дакле, држава не нуди решење, не нуди правду, него нуди новац, што није нормално. И то што је Европски суд за људска права донео износ од 10 хиљада евра да треба да буде максимум, ми смо то прихватили, нисмо о томе ништа размишљали. Са стране Министарства правде и уопште Владе Србије навикло се тако, јер нема размишљања о интересима грађана Србије, него испуњавања диктата из иностранства. Субвенције у Србији 10, 15 хиљада евра, 70 хиљада евра смо чули пре неки дан, а овде се родитељима нуди 10 хиљада евра, тј. до 10 хиљада евра.

 Сматрам да је интенција овога да се евентуално негде разбије солидарност тих родитеља, јер је свакако нормално и сигурно постоји много родитеља међу њима, који мисле да су им деца нестала, који веома тешко живе и којима би 10 хиљада евра много помогло у животу. Интенција је да се отприлике на тај начин купи њихово ћутање и да они одустану од даљег трагања за несталом децом.

 Имали смо ситуацију пре две године када је Народна скупштина донела закон где је обавезно донирање органа, осим оних људи који се за живота не изјасне да то не желе после смрти. Ту смо видели исто тако, наравно, могућност, СРС је то критиковала, да на тај начин решавање у тим стварима и доношење таквог закона може да обезбеди црно тржиште органа и да органе грађана Србије своди под ресурсе за, можда, намиривање неких у иностранству, у западној Европи итд. На овај начин ставља се негде почетна цена и за дете. Чим се у целу ту причу око истраге о несталој деци било каква цена, односно цифра наводи, ставља се цена на дете.

 Наравно, тешко је да држава учествује и да се, наравно, неко из министарства одвоји од емоција када говори о тим стварима и када покушава да реши то питање на било који начин, али ово је друга крајност. Ово није ни рационално. Ово може да отвори могућност намиривања европског тржишта децом. Чим се стави цена, то је то.

 Наравно, решење је скандалозно, не треба да се прихвати. Алтернативни начин решавања јесте разговор са свим људима који траже несталу децу, помагање, формирање анкетног одбора Народне скупштине, зашто да не, прикупљање опет документације, саслушавање свих лица која су у одређеном периоду времена радила или била повезана са свим породилиштима и чим се један случај реши, само један, већ ће се открити одређена повезаност и много ће бити лакше да се тај случај нестале деце реши у целини, јер је ненормално да се неко намирује, односно да се нуди исплата, а да се не нуди истина.

 Уместо смерница Савета Европе и пресуде Европског суда за људска права, треба да буде важнија истина за грађане Србије, колико год њих да има, него нешто чиме би се неки министар или председник Владе или било ко из министарства негде похвалио како је неки проблем решио зато што се овим законом не решава проблем. Овде се испуњава захтев из иностранства. Проблем још остаје, а на неки начин се вређају сви људи који, по 20 или 30 или колико год година, истрајавају у намери да нађу истину за своју децу.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар Стефановић.

 Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Пажљиво сам слушао и нисам чуо ни једно решење, ни једно једино, осим да треба разговарати са родитељима. Зар мислите да људи из Владе нису? Лично сам био на много састанака са удружењима родитеља, људи из Министарства правде били на десетинама састанака и веома тешко, пошто, рецимо, највећи број удружења има потпуно супротстављене ставове, чак неће да чују шта они други говоре и не слажу се са предлозима оних других. Ви кажете – хајде да ово ставимо као решење, ови кажу – ако то урадите, ми ћемо да напустимо све ово, не пада нам напамет. Тако изгледају састанци. Да вас не лажем, да вам причам како су они сви јединствени и да имају јединствени предлог, немају. Ја ни од вас нисам чуо предлог.

 Имали смо Анкетни одбор овде у Скупштини. Имали смо га 2006. године и закључио је да у раду здравствених установа, матичних служби, надлежних министарства постоје озбиљни пропусти који су оправдано изазвали сумњу родитеља итд. и да ни у једном од кривичних поступака, који су били у току, није било изгледа да се подигне оптужница, односно није било довољно доказа за постојање основне сумње да је неко лице учинило неко од кривичних дела на која су упућивали родитељи итд.

 Дакле, Анкетни одбор није донео ништа, апсолутно ништа, сувише слаби резултати. Оно што јесте добро и оно што смо ми сви знали јесте да, наравно, постоји сумња да су неки од државних органа, кажем, пре 30 година, пре 40 година правили пропусте и ми овде имамо случајеве у којима држава, не у управном поступку, избегавамо управни поступак да бисмо избегли да о томе доносе одлуку државни органи, дајемо независном телу, суду, у ванпарничном поступку могућност да утврди околности, чак и чињеницу да не може да се са јасном сигурношћу утврди шта се десило са тим дететом. Шта ћете, погодила НАТО бомба породилиште, изгорела документација? Можемо ми овде да их саслушавамо све, на пример, у неком случају, дајем само хипотетички случај, умро директор болнице, нестале бабице које су радиле пре 40 година, више нису живе. Шта да радимо?

 (Немања Шаровић: Нису сви пре 40 година.)

 Нису сви. Зато смо донели институционално решење. Под а) да тако нешто не може да се догоди, повезани у државном систему и са матичним књигама и са Министарством здравља. То је институционално решавање проблема. Тужилаштва ће моћи да воде поступак против сваког где се утврди да постоји довољно доказа да се догодило кривично дело. То је институционално решавање проблема. Ми решавамо проблем на начин да државне институције могу и кривично да гоне, а да се родитељи за које не може да се утврди, пошто има и тих случајева да не може да се утврди како је то дете нестало, да се ти људи обештете само због чињенице да држава није кадра да им каже како је дошло до пропуста.

 Шта ћемо да радимо због тога што неко пре 23 године, пре 15 година има пропуст у решавању овог случаја, нема документације? Значи, суд мора да утврди која институција је крива, ко је одговоран и да људе обештети.

 Не бих волео да причамо о новцу овде. Ми просто, како бих рекао, и као родитељ двоје деце не бих волео икад да причамо о новцу везаним за децу, али не бих волео да испадне овде, не само у Скупштини, него било где – да ли треба да се плати више или мање. Нема цене за људски живот.

 Ми смо пренели једну норму која јесте обавеза Републике Србије. Јесте обавеза Републике Србије да испуњава међународне обавезе из одлука судова, поготово судова за људска права, и ту своју обавезу ми испуњавамо, што наравно не значи да је кључно питање овде новца. Овде је кључно питање да се спроведу истраге тамо где је могуће и тужилаштва то могу да ураде и, по два, да се тамо где је немогуће утврдити чињенице и околности исплати штета родитељима, ако ништа, због грешке тадашњих органа државе, неке болнице, министарства, било чега, па чак и ако је било пре 30 година, чак и ако се поставља питање да ли имамо правни континуитет над тим органима. Свеједно, догодило се, ти родитељи морају да имају неку врсту накнаде за бол који су проживели.

 Никад довољно. Не постоје цифре, не постоји ништа што ми можемо овде да одлучимо да то буде на знам шта, то знам да никада неће бити довољно, али ово је први корак после деценија и деценија… Па најбоље би било да нисмо радили ништа. Многи су учествовали у томе и писали и предлагали и суштински шта су радили? Ништа. Да су се ухватили 1995. године, да су ухватили 2005. године, да су се ухватили неке године решавања проблема – решили, похапсили, нашли, надокнадили, ми не би данас разговарали о овој теми.

 Данас успостављамо систем да је могуће решавати неке од тих проблема. Ја сам уверен да ћемо на овај начин, на крају крајева, тај већи број сведока, сведочења родитеља, појављивање у јавности, веће њихово присуство, више разговора са државом, показује веће поверење у државу и органе које држава има да решавају овај проблем. Зашто би родитељи долазили и зашто би долазили уопште да разговарају о томе ако не верују да ћемо икад то решити? На крају крајева поверење у Народну скупштину. Ми данас у Народној скупштини расправљамо о овом закону. Овај закон је прошао дугу јавну расправу, расправу са највећим бројем родитеља, не само представника удружења, са огромним бројем људи, огромним бројем се расправљало шта су решења која можемо да применимо.

 Ово је неки минимум ствари око којих је могуће било успоставити неку врсту сагласности. Различити људи имају различито виђење овог проблема. Кажем вам тешко ћемо договорити да се они сви сагласе. Био сам присутан на неколико састанака где су буквално падале тешке речи, где смо ми из државних органа били принуђени да чекамо, да видимо шта та да кажемо уопште. Знате, људи који су проживели тако тешке трагедије осећају огроман бол, па све да им је дете умрло, да није украдено, бол је огроман. Шта сада да кажете? Да је неко у праву, а да неко није у праву. Трудите се да нађете најмањи заједнички именитељ и да то преточимо у закон и да пробамо да решавамо оне проблеме које је могуће решити.

 Има ту сложених ситуација. Сигуран сам да је у томе било, не бих да будем тужилац, нека то тужиоци раде, сигуран сам да је било организованог криминала, сигуран сам да је било организованих група, сигуран сам да то није могла једна жена, једна бабица је украла и сада је она то решила, или један лекар, али је то после много година много теже решавати него да се догодило пре пар година. Хвала Богу што није. Хвала Богу што смо успоставили механизме да је данас то немогуће, да ви можете да пратите свако дете, свако новорођенче можете да пратите шта, где како итд.

 Било је доста питања, и хоћу то да кажем, око ДНК регистара. Ви не можете натерати никога да да. Можете судском одлуком у појединачном случају некоме тражити ДНК, али мимо тога ви не можете никога натерати да добровољно приступи ДНК регистру и да кажете - имате обавезу да сад дајете без тога да сте осумњичени за нешто или било шта. Не можете да му тражите да да ДНК и ту имамо доста питања.

 Кад причамо са колегама из Криминалистичке полиције они би највише волели када би свако од нас имао ДНК базу у држави да ако се почини кривично дело имате ДНК отисак, ДНК узорак. Ви можете са сигурношћу у сваком тренутку да кажете ко је извршио кривично дело и онда је случај решен, али не желе сви да дају свој ДНК узорак.

 Имамо доста проблема, хоћу да вам кажем није ово лака материја. Није ово лако, хајде да седнемо 15 минута договоримо се и имамо решење. Да је лако донели би сви пре тога. Ми овде излазимо са једним решењем које ће дати неку врсту правде која ће помоћи да се ова ситуација разреши. Та ситуација се може разрешити суштински тада када у кривичном поступку будемо имали могућност да тужиоци пред суд ставе некога са довољно доказа ко је директно учествовао у оваквом случају и да тада добијемо правду за некога чије је дете украдено. Тада имамо пуну правду.

 Ја нисам суд, нисам судија, нисам тужилац. Не знам када ће то бити, не знам колико доказа ће моћи да се прикупи, али наш посао је да им дамо све инструменте да то могу да ураде и то је оно што Народна скупштина може да уради доношењем овог закона. На томе смо захвални и хвала вам. Ја ово сматрам аргументованом, добром расправом. Ја волим расправе, волим да људи предлажу. Можда постоји нешто додатно што још може да се уради у будућности, али дајте да направимо први корак. После 40 или 50 година да нисмо урадили ништа, хајде да нешто урадимо, па кад то урадимо хајде да га поправљамо ако није довољно добро, али хајде да имамо нешто што бисмо поправили.

 Знате, када имате непостојање било каквог правног инструмента, једног основа да уђете у нешто… До јуче су нам тврдили да је немогуће водити, 2010. године, 2012. године су нам тврдили како су поступци у потпуности застарели, али постоји тумачење где можете да кажете да је ово несвршено кривично дело и да можете да наставите гоњење. То су могли да ураде 2005. године, 2010. и 2000. године, али нажалост нисмо то урадили.

 (Наташа Сп. Јовановић добацује.)

 ПРЕДСЕДНИК: Добићете реч када будете тражили.

 Александар Шешељ, изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Мени је жао, господине министре, два пута сам поновио, ви тај предлог критикујете, оно што сам ја рекао – уколико можда тај анкетни одбор када је био формиран 2006. године можда није радио најбоље свој посао, можда је тада суд био такав да није могло да се очекује или тужилаштво да ће доћи до истраге, можда сте ви сада против новог анкетног одбора, али то показује другу једну ствар. Показује да ви идете линијом мањег отпора, да и унапред кажете да тиме не може ништа да се реши, да тиме не може ништа да се постигне јер је већ тамо неко направио грешку. Можда не ваља ту анкетни одбор. Направити комисију Владе. Комисија Владе саслуша све те људи који су били повезани у последњих 30 година, који су и даље живи, који су и даље ту, који су доступни. Саслушају се и узму се изјаве од свих. Упалите тај полиграф. Не знам где је тај полиграф. Мало, мало неки министар хоће да се куне у своју невиност, пљас полиграф, а сада када би можда имао и конкретну улогу у некој истрази сада од тога нема ништа.

 Ви кажете – независни орган од државних органа. Па и суд је такође држава. Суд је део судске власти. Исто је важан колико и Народна скупштина, колико и Влада Републике Србије.

 Ово говори да са законом од 26 чланова, човек би очекивао за ових неколико година да ће то бити много темељније, много шире, али не – закон је дошао са 26 чланова, се показује је ово један изнуђен потез. Не конкретно решење, него нешто што је било под морање да се стави у скупштинску процедуру.

 Друга ствар, кажете – живот нема цену. Ево је цена у члану 23. Чланом 23. овде се прописује да је цена живота, односно цена детета седам пута мања него цена субвенције. Дакле, све по европском стандарду.

 Уколико ви немате поверења у Народну скупштину, ја то могу да разумем, из ових или оних разлога, молим вас, други предлог, не мора анкетни одбор, комисија Владе која ће апсолутно тиме да се бави. Уложиће труд, време, залагање у решавању тих проблема и доћи ће се до неких закључака. Овим законом неће се доћи ни до чега.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Министар Стефановић има реч.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Не одлучујем ја да ли ће Народна скупштина формирати анкетни одбор. То је одлука Народне скупштине. Дакле, немам никакву моћ одлучивања у Народној скупштини.

 Што се тиче анкетних одбора, они нису тужилаштва. Тужилаштво од октобра 2013. године, у нашој важи тужилачка истрага, тужилац је тај који треба да нам каже да ли постоји довољно доказа да се негде предузме кривично гоњење.

 Друго, овај закон није свеобухватни закон. Ово није законик. Дакле, законик би био нешто што обухвата све законе. Имамо Кривични законик који обухвата све норме кривичног закона. Ово је један од закона који су, да кажем, нешто што додатно помаже да се дође до правне формулације, односно оквира који ће нам омогућити кривично гоњење или на други начин задовољење правде. Овде дефинисани у предлогу.

 Што се тиче полиграфа, пошто сте то два пута рекли, ја верујем у полиграф и на тужиоцу је да предложи или не предложи. Значи, тужилац одлучује хоће ли некоме предложити да узме полиграф или неће. То ради тужилац и он суверено одлучује коју ће доказну радну да предузме. Исто тако и тај коме се полиграф предложи не мора да на то пристане. Не можете га натерати. Не можете га натерати ни да нешто каже у своју одбрану или да сведочи.

 Има право да се брани ћутањем и то сам исто видео у великом броју случајева када људи неће да иду на полиграф, они знају зашто неће и наравно, они знају и зашто ћуте и то је све уреду, у складу је са законом. Имају право на то, али у свим оним случајевима где је полиција предузимала то доказно средство по налогу тужилаштва, видео сам да се врло јасно утврђивало ко је имао разлога да лаже, ко је говорио истину и на основу тога смо могли да усмеравамо истрагу и да долазимо до одређених решења.

 На крају крајева, спреман увек да подржим, у сваком тренутку, потпуно се слажем са вама, врло занимљиво доказно средство и сваки тужилац има право да га затражи у истрази, ако то жели, али то је самостална одлука тужилаштва шта ће да примењује.

 Ја и даље подржавам да мислим да је тужилац права адреса за решавање ових случајева. Тамо када постоји кривично гоњење, остало пред судом који ће изводити доказе, дакле како закон предвиђа и ја сам уверен да ће суд дати одређене резултате, макар да идентификује оне институције, установе које у претходним деценијама, претходним годинама нису свој посао радиле и оставиле простор за сумњу да је учињено кривично дело, или учињено кривично дело, што ће касније утврђивати тужилац.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Елвира Ковач.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем.

 Уважена председнице, председништво, господине министре, са сарадницима, даме и господо народни посланици, заиста се данас пред нама налази закон, тзв. „лек специјалис“ на који се чека неколико година. Ако причамо о родитељима, они на њега чекају и неколико деценија и изузетно је осетљива природа овог проблема, пошто је проблем хуманог карактера. Посланици СВМ су били укључени у припреме и у рад радне групе која је некада постојала. Тако да ћу се у свом излагању базирати мало и на историју, шта је све рађено, пошто видим да је овде током расправе већ отворено питање, тог анкетног одбора.

 Наиме, конкретно је половином 2005. године формиран анкетни одбор Народне скупштине који је заправо предложио неколико мера, између осталог да министар унутрашњих послова оформи специјализовану јединицу која ће се бавити истраживањем случаја несталих беба, да се поступци воде пред Специјалним судом за организовани криминал, да се формира радна група која би кроз одговарајућу правну регулативу отклонила застарелост итд.

 Значи тај извештај анкетног одбора је објављен негде 2006. године и ништа није урађено, државни органи нису спровели ове мере. Онда је у Народној скупштини Републике Србије формирана радна група 2010. године. Ми смо учествовали у њој. Радна група, тзв. „за промену законодавства“ која је после годину дана, значи имала је неколико седница, послала и писмено питања одређеним министарствима, свим укљученим странама и после годину дана општи закључак из извештаја те радне групе је био, да не постоји уставна могућност да се доношењем закона омогући процесуирање раније насталих случајева нестанка беба из породилишта.

 Онда је дошла 2013. година, и Европски суд за људска права из Стразбура, који је овде споменут, наиме те године, тачније 26. марта, је објавио пресуду у предмету Зорица Јовановић против Републике Србије, којом је Европски суд за људска права утврдио да је именованој повређено право на породични живот, из члана 8. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода. Истом пресудом је заправо овај Европски суд за људска права обавезао Републику Србију да исплати подносиоцу представке одговарајући износ на име нематеријалне штете. То је један део пресуде, а други значајан и због кога смо данас овде и зашто разговарамо о овом предлогу закона, је да је заправо Република Србија обавезана тада да спроведе и одређене мере опште природе, односно, значи, то је речено 26. марта 2013. године да у року од једне године, од правоснажности пресуде предузме одговарајуће мере ради установљавања механизма који би омогућио свим родитељима да у сличним ситуацијама добију одговарајуће одговоре и одговарајућу надокнаду.

 Може се врло једноставно израчунати да доста каснимо, да је прошло неколико година, али је добро што можда, неки кажу у задњем моменту, али разговарамо о доношењу Предлога закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији.

 Ради извршавања обавезе наше земље, Републике Србије, по наведеној пресуди, дакле, јасно је да је потребно да се донесе нови закон који прописује, као што смо овде чули, посебан поступак за утврђивање чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта, утврди надлежност државних органа, што је значајно у том поступку и да се истовремено одреди правична накнада, ако буде утврђено да је повређено право на породични живот родитеља новорођеног детета.

 Када је Европски суд донео ову пресуду, онда је имао у виду извештај како тог анкетног одбора о коме смо причали, који је формиран 2005. године, а Народна скупштина је извештај тог анкетног одбора објавила 14. јула 2006. године, постоји извештај о коме се мало говорило, али је такође значајан по овом питању, извештај самог Заштитника грађана из 2010. године, као и извештај радне групе коју сам споменула, која је била формирана за израду Предлога закона ради стварања формално правних услова за поступање надлежних органа по пријавама о нестанку новорођене деце из породилишта. Тај извештај је објављен крајем децембра 2010. године, али наравно и релевантне одредбе Устава Републике Србије, Кривичног закона, Закона о облигационим односима, о здравственој заштити итд. Али, да причамо о самом Предлогу закона који се налази пред нама.

 Било је неколико верзија. Овде ће се сигурно данас отворити расправа о томе да ли је било јавне расправе. Неко каже да је било јавне расправе о једном од предлога, негде 2015. године, али заправо овај законски текст који се налази пред нама је у скупштинској процедури од 20. марта 2018. године и прошле године 30. октобра је усвојен на матичном одбору, Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Значи, тада је прошао у начелу.

 Значајно је нагласити да је крајем новембра прошле године, значи 28. новембра 2019. године одржано јавно слушање у Народној скупштини у малој сали Народне скупштине, где су позване невладине организације, разна удружења родитеља, нас неколико, као и представници, када већ причамо о самој Народној скупштини, одборима, чланови Одбора за права детета, Одбора за људска и мањинска права, итд., чланице Женске парламентарне мреже. Посланици СВМ су били присутни на овом јавном слушању и заиста смо слушали и чули, али морам нагласити да је само слушање и расправа током била интересантна, али и врло емотивно, интензивно и медији су највише извештавали о том емотивном и интензивном делу, а не о суштини.

 Морам да нагласим да када причамо о удружењима, код неких постоји конфузија о томе шта је заправо правно могуће. Код других постоји конфузија, односно они сматрају, мисле да би овај Предлог закона и његово усвајање укинуо кривичну одговонрост у вези крађе беба. Насупрот томе, зашто ћемо ми подржати овај Предлог, зато што су чињенице другачије.

 Чињеница је да ниједна истрага неће бити обустављена, да су то кривична дела која нису застарела, да је овај Предлог закона припремљен у складу са препорукама Савета Европе, да Комитет министара Савета Европе је сво време пратио израду овог Предлога закона, да је рекао да је закон довољно добар, да су су узимале у обзир правне могућности, експертиза Савета Европе и да ће се и сама примена овог закона пратити од стране експерата Савета Европе.

 Дакле, усвајањем тзв. закона о несталим бебама, Србија ће испунити своју обавезу коначно према Европском суду за људска права који је усвајањем ове пресуде наложио држави да се успостави механизам за утврђивање истине и обештећења за родитеље који верују да су њихове бебе нестале након порођаја.

 Савет Европе заиста годинама тражи од Републике Србије да изврши ову обавезу и то је заправо и кварило наш углед. Нас неколико смо врло активни чланови парламентарне Скупштине Савета Европе. Доста пута смо питани. Оно што је значајно и да комитет министара на неколико седница се расправљало о томе и добијали смо критике да је неопходно донети закон, а не одлагати га ради одређених неоснованих критика.

 Наравно да је осетљиво питање и због тога заиста у име посланичке групе СВМ подржавам што смо сада пред крај овог мандата ипак смогли снаге и што расправљамо о овом предлогу.

 Дакле, када се тумачи ова пресуда постоји неколико ствари. Једно је усвајање тзв. лекс сепцијалиса и осигуравање да нови истражни механизам буде адекватно подржан и надгледан како би заиста функционисао ефикасно у пракси што је значајно.

 У извршење ове пресуде према Савету Европе спадају и релевантне обуке за судије и друге људе који су укључени у овај процес, осигуравање ефикасног дељења информација између судова, ефикасних процедура за међународно утврђивање чињеница, као и охрабривање власти да успоставе посвећену и међународно доступну ДНК базу података за родитеље несталих беба, и заиста је ово задњи моменат да почнемо са извршењем ове пресуде у пракси.

 Савет Европе, као што сам то рекла, проценио да је овај предлог закона довољно добар и предложио да ће са својом експертизом наставити да помаже у спровођењу ове пресуде и да ће заиста пратити како се овај закон у пракси и примењује.

 Држава са друге стране, морам још нагласити, мислим да то нико није споменуо, да је Република Србија добила и врло јасне препоруке у ком смеру је требало ићи у смислу побољшања текста, јер као што сам рекла, предлог закона се налази у скупштинској процедури од марта 2018. године. Није много мењан. Сада смо пре два дана имали седницу Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу где је Одбор усвојио амандмане.

 Амандмани се односе углавном на обуку судија, тужилаца и полицијских службеника који би спроводили међународне истраге, као и Међународни регистар ДНК. Значи, значајно је да смо прихватили ове препоруке и на тај начин побољшали законски текст.

 Све у свему, да полаку закључим, јасно је да је ово изузетно тежак, мучан проблем са којима се земља суочила и чињеница је да се то дешавало негде од почетка 60-тих, 70-тих, кажу највише 80-тих година па до краја 90-тих, али је значајно да Република Србија покушава да реши вишедеценијски проблем. Јасно је да постоје механизми за решење тог проблема, политичка воља, снага.

 Ова борба свакако није једноставна и биће оних који ће после усвајања овог закона бити задовољни, биће оних који неће бити задовољни, али ја заиста не бих волела да овај проблем и овако тешко вишедеценијско, животно питање, кажу неколико стотина, а највише неколико хиљада, не знамо тачне бројке људи, искористимо за демагошка политичка препуцавања, јер заиста су неки почели да се баве тиме колико коштају бебе и да сви посланици који усвоје овај предлог треба да буду на стубу срама. Ја то не мислим. Ми извршавамо наше обавезе, али и решавамо проблем, као што сам рекла, овај текст, ова законска решења нису лоша.

 Ово је заиста једно од, то кажу и државе чланице Савета Европе, једно од најкомплекснијих питања са којима се Европски суд за људска права нашао и суочио и сам комитет министара Савета Европе због свог хуманитарног карактера.

 Према неким подацима које смо добили и статистикама број родитеља која су се раније, у законом прописаном року, у периоду од 1. јануара 1970. године, па до тог датума 9. септембра 2013. године, када је наступила правоснажност пресуде Европског суда за људска права, обраћали државним органима у вези са положајем детета за које су сумња да је нестало из породилишта се креће од неколико стотина до хиљаду, две у зависности од органа коме су се обраћали.

 Да полако закључим, ово јесте обавеза, али и одговорност, доказ да је Влада одговорна, да Република Србија заиста решава проблем који се раније гурао под тепих и да је Влада одговорна према држави, али и према свим својим грађанима. Оно што је значајно је да се овако нешто никада више никоме не понови. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Ковач.

 Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 Изволите, господине Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Другарице и другови, даме и господо, уважени министре са сарадницима, закон који данас имамо на дневном реду је пре свега обавеза према грађанима Републике Србије.

 Неки пре нас нису имали слуха, снаге или храбрости да се са овим ухвате у коштац. Ово наравно није лака, ни једноставна, ни политички популарна тема да на овакав начин законским путем улазити и задирати у најболнија осећања оних људи који сумњају да су им деца нестала, украдена или једноставно имају озбиљну сумњу да се то десило.

 Ја бих најпре пошао од самог назива закона и у предлогу закона јасно стоји да је ово закон о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији.

 Свако ко није злонамеран, читањем само назива закона има могућност да схвати каква је сврха и улога овог закона о којем ми данас говоримо. Ово није закон који треба да спречи било чију кривичну одговорност. Ово није заташкавање могућих случајева. Ово је једноставно реакција државе да се на једини одговарајући и примерени начин кроз судски поступак разреши дилема о постојању сумње о статусу неке новорођене бебе.

 Сав закон и сав текст овог закона је писан у духу овог назива. Ја не знам ни једну другу институцију која би била боље обучена, оспособљена, која би имала већи ауторитет и била одговорнија него суд, да управо суд о овоме одлучује. Да ли ће се десити да се оснује неки политички орган, анкетни одбор или тако нешто, то је посебна прича.

 Мислим да многе невладине организације које наводно подржавају родитеље који имају озбиљну бол, патњу и сумњу шта је било са њиховом децом, нису добронамерне. Има оних које то јесу, које помажу тим људима да на неки начин утврде истину. Усвајање оваквог закона управо и јесте један од путева да отклонимо неке основне дилеме које ту могу да буду.

 Овде се врло јасно прецизирају обавезе МУП-а, потребе да полицијски службеници буду посебно и специјално обучени, али и амандманом који је предложио одбор иста та специјализација и посебна обука ја верујем да ће бити предвиђена и за судије које поступају, како у првом, тако и у другом степену овим поступцима.

 Даље, уводимо нешто што се зове истражно начело. То значи да се ово не своди на пуки и формални поступак где ће судија извести доказе које му је предложио предлагач или неко други, већ има обавезу да у поступку спроведе и изведе све могуће доказе који могу да пруже подлогу за доношење квалитетне судске одлуке.

 Обавеза суда и начело хитности, али не брзоплетости и то је јасно дефинисано, начело поверљивости, јер заиста ово су теме које су дубоко болне и било би заиста крајње неозбиљно и неодговорно дозволити да се тим људима који већ довољно пате те патње и још више продубљују. Начело обавезе саслушања предлагача и свих оних који учествују у поступку. То су основна начела која прате овај поступак и мислим да заиста није ни било примеренијег поступка него овако модификованог ванпарничног поступка у суду којим би се оваква чињеница могла утврдити.

 Само покретање поступка је врло једноставно не изискује никакве трошкове, значи свако од оних људи који жели и испуњава услове из овог члана 14. на једноставан начин може овај поступак покренути, остало је обавеза државе, односно суда да тај поступак до краја спроведе на одговарајући начин.

 Нису ни могућа решења нешто што треба да доведе у дилему. Суд има обавезу да на крају поступка на основу утврђених чињеница оних које могуће утврдити, у оваквом поступку или у било ком другом поступку тешко, да верујем неки поступак у којем би се више могло чињеница прибавити него у овоме што је предвиђено, али наравно простора за боље идеје увек постоји, има обавезу да донесе решење и да стави свој закључак на папир, како то волимо колоквијално да кажемо, и да одреди статус несталог новорођеног детета тиме што ће утврдити чињеницу смрти, евентуалног места где се тело налази или ако не може тај део да се утврди, да се утврде чињенице које објашњавају шта се са несталим новорођеним дететом догодило и место где се оно налази. Ако ниједно ни друго не могу да се утврде на основу доказа који буду изведени у поступку, суд је дужан да и то напише. Наравно да на ово постоји право жалбе и то ће бити преиспитивано у другостепеном поступку.

 Колико држава схвата озбиљно сам овај поступак, јесте и чињеница да је као надлежне судове одредила не основне судове него више судове у својим седиштима које ће очигледно имати специјализована одељења за ове врсте поступака, јер је претпоставка да у тим судовима седе искусније судије које ће искључиво и само овој материји моћи да посвете далеко већу пажњу.

 Ствар је подносиоца предлога да ли ће затражити новчану накнаду или неће? Право на накнаду за душевни бол и патњу или како се то у овом закону каже, због повреде права на породични живот, је нешто што је уобичајено у историји српског правосуђа, већ дуго, дуго времена и то не може никад бити цена која нешто надокнађује, то је само једноставно некаква минимална врста сатисфакције коју они који трпе некакав бол могу да ето добију од државе на име тога.

 Утврђивањем права и на накнаду и тамо где је суд решењем које једног дана постане правоснажно утврди да не може да се утврди статус несталог новорођеног детета. Ми као држава у ствари признајемо сопствену објективну одговорност и за аљкавост чиновника који су ове процедуре у породилиштима спроводили, ајте држаћу се онога што и министар у уводном излагању рекао 60-их година, па на овамо. У својој пракси, бавећи се адвокатуром, имао сам седам или осам ситуација да су људи који имају озбиљну сумњу долазили да се консултују, доносећи разно-разне документе, папире, чак и без икаквих папира тражећи да се нешто учини. У том тренутку руке су ми као пуномоћнику биле апсолутно везане, али желим да кажем једну другу ствар.

 Неки су ме заиста уверили да постоји озбиљан разлог за сумњу, на основу папирологије коју сам могао да видим, али морам да будем искрен, колико год то било политички непопуларно, да су многе ствари за које су се људи који пате због ових ствари као очајници хватали за сламку спаса, мени много више личиле на аљкавост чиновника и службеника који су у породилиштима водили администрацију, него што се радило о теорији завере или нечему што би могло да пробуди озбиљну сумњу. У крајњем случају ко сам ја да оцењујем и процењујем о свему томе, јер једноставно о оваквим стварима треба да када је статус такве популације или статус те деце одлучују искључиво и само судови.

 Мислим да је Предлог закона изузетно добро урађен, утемељен и да је обавеза која се иначе и подразумева, а то је, да ако суд утврди или дође до сазнања и током поступка да је учињено кривично дело, дужан да обавести тужилаштво. Посебно акцентирање на овој ставки, иако смо сви као грађани првенствено и судије и тужиоци за било који податак који указује на постојање кривичног дела дужни да поднесемо пријаву, говори о томе да никакве дилеме не треба да има човек да на овај начин, са овим законом неко жели да умањи могућност да се води и кривични поступак.

 Морам да кажем, уважени министре, да ми је јако блиско тумачење и размишљање о томе да није наступила застарелост за гоњење по овим кривичним делима. Међутим, о томе ће одлучивати судови и тужиоци. И ако није ни место ни време, али ја морам да каже, да је добро што ће ово радити специјализоване судије, вероватно и они из тужилаштва који ће поступати специјализовано, а не неки који кажу, да је ненормално да људи који су завршили основну школу не треба да иду на летовање сваке године и да то једноставно није нормално. На тај начин показују однос према онима којима суде у поступцима. Показују однос према грађанима Републике Србије, али то јесте тема за неки други форум, али се мора скренути пажња зашто су специјализација судија, специјализација радника, односно припадника Министарства унутрашњих послова јако важни за добијање квалитетних одлука.

 Верујем да ће ово барем код једног дела људи, какав год исход у том поступку био, отклонити сумњу, шта се заиста десило са њиховом децом. Разлог за гласање у дану за гласање за овај Предлог закона је управо то, јер једноставно дужни смо без обзира колико то било тешко, колико било политички непопуларно, да обезбедимо услове, да се у једном праведном, правичном поступку који неће искључити ниједну другу алтернативу и могућност, коју остали закони пружају, дужни смо да грађанима Републике Србије ово обезбедимо. Зашто то нису неки пре нас имали храбрости и смелости, слуха да учине, мораће ипак њих да питају. Ми ћемо за овај закон гласати. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Комленски.

 Сада реч има, Славица Живковић. Изволите.

 СЛАВИЦА ЖИВКОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштовани министри, поштовани гости из министарства, уважене колеге народни посланици, пред нама се данас налази један закон који је, кажу сви, тежак зато што третира једну изузетно осетљиву и тешку тему, а то је повреда људских права, третира проблем деце, нестале деце, проблем родитеља, који трагају за својом децом за коју сматрају да су им отета по рођењу.

 Дуго смо чекали да се овај закон нађе пред народним посланицима.

 Сматрам да је изузетно важно што данас о њему овде разговарамо и што се показала и спремност и воља и храброст. Наравно, да се ова Влада ухвати у коштац и да се предузме први корак у решавању овог једног великог проблема, за које смо у претходном периоду, кроз медије, кроз средства информисања, кроз протесте родитеља, који да сте хтели, нисте могли да заобиђете, једна су се трудили на сваки могући начин да укажу на неправду коју трпе, на све оно у шта сумњају и да траже правду за своју децу и да траже да им се у оквиру правног система Републике Србије, омогући да воде истраге и да дођу до одређених резултата.

 Неко ко је најдаље отишао у својој борби, јесте једна породица која је добила позитивну пресуду пред Европским судом за људска права, да се констатује да је повређено право на породични живот из члана 8. Европске конвенције за заштиту људских права, и управо је и та породица најзаслужнија што данас о овом закону и разговарамо, али исто тако је наложено Републици Србији да у оквиру својих правних система спроведе ову одлуку Европског суда, али исто тако и да обезбеди механизме, да свим родитељима у истим и сличним ситуацијама обезбеди одговарајуће одговоре за њихова питања која имају пред судовима.

 Морам да кажем да се у претходном периоду радило на тексту закона, који ће регулисати ову област и оно што је врло битно текст Предлога закона нашао се први пут у скупштинској процедури 2018. године тада су постојале велике замерке од стране родитеља на предложени текст закона.

 Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова је на иницијативу удружења родитеља обавио два састанка, тада са представницима родитеља, два одвојена састанка, и где је констатовано да су оба удружења била за повлачење закона из процедуре, али исто тако констатована су неслагања удружења када се говори шта би се десило после повлачења закона из процедуре.

 Удружење за истину и правду о бебама је сматрало да ниједно законско решење не може бити прихватљиво. Они се залажу да Комисија за испитивање поступања државних органа у расветљавању пријављених случајева нестале деце у Републици Србији, коју је формирала Влада у марту 2018. године, што пре треба да отпочне са радом, јер се сматрало да она треба да обезбеди ефикасне механизме за утврђивање чињеница и омогућава независан надзор од стране родитеља као и њихови активно учешће.

 Београдска група родитеља сматра да треба радити на новом тексту закона и да досадашња искуства о раду Радне групе и Анкетног одбора који су се бавили питањем несталих беба нису дали резултате.

 Такође, било је замерке што се у Комисији налази само представник једне групе родитеља. Тада у априлу месецу Одбор за људска и мањинска права је о овом ставу родитеља обавестио и Владу Републике Србије, председницу Владе и Министарство правде, госпођу министра Нелу Кубуровић, да су родитељи за повлачење закона, да траже да буду укључени у процес доношења закона.

 Ценећи, наравно посвећеност Владе Републике Србије о проналажењу најбољег решења за питања несталих беба и напоре који су предузети у циљу имплементације пресуде Европског суда за људска права, предложено је да се размотре предлози представника родитеља и у складу са тим донесе одлука о судбини овог закона.

 Оно што су родитељи у међувремену радили и што раде деценијама, то је да се воде појединачне спорове и покушавали. У Србији постоје закони који регулишу питање истраге и кривичне одговорности то је Кривични законик и Закон о кривичном поступку.

 Постоје државни органи који се баве истрагама и кривичним гоњењем, а то су надлежна јавна тужилаштва. Проблем је што су јавна тужилаштва у протеклих 20 година одбацивала кривичне пријаве родитеља због застарелости, а родитељи нису знали или није било време да се пракса промени.

 Након више година напора Удружења родитеља и деце, која сумњају да су на рођењу отета у породилиштима у Србији, и те напоре да се измени правна пракса јавних тужилаштва и судова у решавању случајева, Апелационо јавно тужилаштво у Новом Саду је 13. фебруара 2020. године, усвојило приговор мајке из Руме на решење од одбачају кривичне пријаве Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду због наводне застарелости кривичног гоњења са образложењем које ће ући вероватно у анале српског правосуђа.

 Више јавно тужилаштво у Новом Саду у обавезном упутству наводи да је неопходно предузети делотворну истрагу, имајући у виду правну природу овог и оваквих кривичних дела, јавни интерес налаже да се на свестран, потпун и законит начин утврде, односно провод наводи из кривичне пријаве родитеља, да су им деца нестала у породилишту, уз обавезно учешће оштећених.

 Више Апелационо тужилаштво у Новом Саду, даје правно тумачење да се у случајевима пријаве родитеља да су им деца нестала у породилишту, непосредно после рођења, ради о трајним кривичним делима.

 Али, ово је појединачан поступак, који је после дуге борбе дао резултате, и охрабрио родитеље у њиховој борби да могу доћи до задовољавајућег решења, да се истрага спроведе и да дело није застарело, што је врло битно.

 Оно о чему ми данас говоримо, говоримо о предлогу закона који има за циљ утврђивање чињенице о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта или здравствених установа у Републици Србији.

 Припремајући се за ову расправу, разговарала сам са представницима удружења родитеља који сумњају да су им деца по рођењу отета. И јуче смо председник посланичке групе СДПС, господин Мијатовић и ја, у нашој канцеларији имали састанак са представницима Удружења Београдска група родитеља несталих беба. Родитељи се залажу да се овај закон повуче из Скупштинске процедуре, и сматрају да нису били укључени у процес доношења овог закона.

 Међутим, мишљења су подељена када говоримо о ставовима родитеља и то смо и на јучерашњем састанку закључили. Од пет удружења у Србији, колико их има и који се баве озбиљно овом проблематиком, три удружења су за доношење закона, а два су против.

 Ја сам разговарала и са једнима и са другима, и са мајкама појединачно, све у циљу да и моја расправа и оно о чему ћу говорити данас буде што објективније, да се чује и оно што је можда замерка, али опет да се чују и ставови који кажу да овај закон треба донети и зашто је он добар за родитеље.

 Родитељи кажу да законом морају да се реше сви садашњи случајеви, где постоје сумње родитеља да је дете отето. Закон треба да регулише и будуће стање, да родитељи знају коме да се обрате и шта ће се десити ако неко у будућности посумња да му је дете отето. Исто тако да се предузму и све превентивне мере, да до оваквог стања и овакве ситуације више никада не би дошло.

 Такође, овде нису оштећени само родитељи. Овде је дете жртва трговине људима. Дете, без обзира где се сада налази, има право да сазна да је отето и да је присилно измештено из биолошке породице, као и што родитељ има право да сазна где му се дете налази.

 Зашто закон треба усвојити? Оно што кажу родитељи који су за доношење овог закона и што ја заиста подржавам, за мене као социјалдемократу и као народног посланика је овај закон јако важан и сматрам да је јако важно да се коначно Закон о несталим бебама налази у Скупштини Србије и да се коначно нашло снаге да се крене у решавање овог великог проблема. До сада се ниједна влада није бавила овом тешком темом, а сви знамо да проблеми трају деценијама.

 Моје мишљење и мишљење родитеља са којима сам била у контакту и представника удружења родитеља који подржавају усвајање овог закона јесте да је закон у интересу родитеља јер се ово питање усмерава да га решавају државне институције.

 Друго, закон је добар као полазна основа, јер се бави статусом да ли је дете умрло или је живо и да то утврђује суд у судском поступку. На овај начин се елиминише комисија коју је основала Влада, која није имала резултате у раду у претходном периоду.

 Трећи разлог, поштовани народни посланици, ја сам преузела обавезу, поштовани представници Владе, уважена госпођо министар, једне мајке да пренесем њено мишљење и њен став по овом закону. Наравно, имам сагласност да кажем и њено име. Једна мајка, велики борац, све мајке су борци које се данас боре за своју децу на било који начин, поготово у оваквим ситуацијама када говоримо о повреди људских права. У питању је госпођа Дринка Радоњић. Она каже: „Ми наше проблеме не можемо решити на улици, нити на друштвеним мрежама. Сматрамо да је овај закон, уз измене и допуне које су кроз амандмане поднете Скупштини, начин да сазнамо истину шта се десило са нашом децом. Чак и да се амандмани не усвоје, боље закон, него безакоње.“

 Ја се потпуно слажем са њом и сматрам да све што сам напред навела, ова три разлога су довољни мени да у дану за гласање подржим овај предлог закона.

 Оно што још желим да кажем, а то је да… Не знам које су то праве речи, али мислим да не постоји и да нема већег бола него када мајци неко у белом мантилу, пар сати после порођаја или пар дана, дође и без имало емпатије саопшти да јој је дете рођено са тешким оштећењем, са великом вероватноћом смртног исхода или каже да јој је дете преминуло, а чула га је како плаче.

 Сама сам преживела тај бол. Нисам га преживела, живим са њим и данас. Чујете те речи и те речи вам звоне читавог живота. С тим живите, лежете, устајете и то траје докле год је мајка жива. Управо тај бол вам да снаге и право да и данас говорим на овакав начин и ојача вас да се борите за сваки нови дан свог болесног детета или да сазнате истину где вам је дете, јер сте сигурни да није преминуло. Мајка то зна.

 Док сам чекала операцију свог детета, то јест да пређем на неурохируршку клинику, трајало је то јако дуго. Упознала сам много мајки у породилишту и чула, поред своје, доста тужних вести. Нажалост, и ових са смртним исходом.

 Сви ми који имамо било какав проблем са дететом се јако добро разумемо, без мало речи. Тај бол вас повеже и држи вас заједно читавог живота. Чак смо у неким тренуцима разговарали и о томе чији је бол можда већи, тешко је то проценити, да ли бол за сваки нови дан вашег детета, бол за леком кога нема или да га обезбедите, пре 30 година је било немогуће да вам држава обезбеди услове за лечење, то сте радили сами или можда чињеница да знате да дете није преминуло, да је живо, а не знате шта се с њим данас дешава.

 Двадесет две године се бавим радом кроз удружења за помоћ особама са сметњама у развоју у циљу унапређења положаја особа са инвалидитетом. Небројено примедби и сугестија сам дала кроз удружења, савезе на одређене законе који су негде третирали положај наше деце и унапређивали га, наравно.

 Немојте мислити да сам једном била задовољна, нисам била никад, оним што се нашло у закону. Као млад родитељ сам реаговала доста бурно и била незадовољна оним што видим у закону, али једна дивна мајка, која је од мене много старија, имала је децу мојих година тада, има их и данас, каже: "Нека, Славице, добро је. Бар су наша деца препозната у закону. До сада није било ни тога. Мењаћемо. Радићемо даље, борићемо се. Имамо сада на основу чега. Имамо неки основ."

 Сваки родитељ који сумња да му је дете отето има своју причу. Свака је на свој начин посебно специфична, болна и, верујте ми, јединствена. Свако од њих заслужује посебан закон, ја то заиста мислим, али сви ми знамо да је то немогуће.

 Моја драга Дринка лепо каже - боље закон, него безакоње. Ја исто то мислим. Трудила сам се да у разговору са тим дивним људима дођемо до заједничког става, да је ово први корак који Влада прави у решавању овог великог проблема. Можда није најидеалније решење. Ниједан закон није идеалан. Да ли смо донели један овде који после у неком делу примене није показао одређене мањкавости, па га је било потребно дорађивати. Не знам у ком ће облику овај закон бити усвојен после амандманске расправе и свега што се ради, али, ево, како кажу драги родитељи са којима сам причала, чак и да се амандмани не усвоје, боље је и овакво решење, него улица.

 Ја вам се захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Живковић.

 Сада дајем реч госпођи министар проф. др Славици Ђукић Дејановић.

 Изволите.

 СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Након учешћа у расправи госпође Славице Живковић вероватно да смо сви за тренутак занемели. Нема аутентичнијег представника међу вама посланицима од ње са правом да и као родитељ и посланик и представник оног дела грађана кога се, пре свега, тиче материја која је данас на дневном реду, да свој суд, свој коментар, своје предлоге, своју анализу свега што смо учинили и ја јој се заиста захваљујем.

 Морам рећи да без обзира што су Министарство правде, Министарство унутрашњих послова и Министарство здравља, пре свега доминантно учествовали у сачињавању текста који је пред вама, у Влади смо више него пажљиво разматрали садржај овог предлога закона и управо констатовали оно што је посланица Живковић казала. Боље је доћи до истине о сумњи на нестале бебе, разрадити механизам, у крајњем случају то је и сугестија Европског савета и Европског суда за људска права, да се као држава тиме бавимо и дати шансу да та истина олакша терет, без обзира каква је свих оних који су у тежњи за истином, него живети у заблудама.

 Овој Влади и не само по овом питању падају у дело изузетно тешки задаци, да вишедеценијске проблеме решавамо, да дајемо одговоре, а вама поштовани народни посланици да на законодавном плану на људски најтежа питања дајете одговоре кроз доношење закона.

 Наш посао није лак. То што је нагомилан проблем деценијама, то што може бити нема медицинске документације која би нам помогла, односно која би судовима помогла да кроз ванпарничне поступке дођу до одређених истина о сумњи на нестале бебе, то су само сегменти тежине, а оно што је сигурно, то је да они који желе да решавају проблеме морају постављати пред себе најтежа питања и на људском плану и на законодавном плану и на плану уређења државе.

 Ја имам осећање задовољства што је свакако део београдске групе родитеља, свакако ЈУКОМ, а пре свега свакако препоруке Савета Европе, нашао пут до свих вас и што у овако озбиљној расправи разговарамо и захваљујем још једанпут госпођи Славици Живковић што је део личне приче унела управо у доношење овог закона, јер заправо се и ради о судбинским питањима, а не само о закону.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професорка Ђукић Дејановић.

 Сада реч има Марија Јевђић.

 Изволите, госпођо Јевђић.

 МАРИЈА ЈЕВЂИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, на данашњем дневном реду имамо Предлог закона којим треба да се утврде чињенице о новорођеној деци за коју се сумња да су нестала из породилишта.

 Мислим да је овај закон поред „Тијаниног“ и „Зојиног“ закона најосетљивији закон који се нашао у овом високом дому и незахвално је говорити о тежини овог закона јер он произилази из боли и родитељске патње. Сложићу се са вама госпођо министарка да је претходна говорница, односно колегиница Славица на један искрен и емотиван начин свима нама овде, у ствари испричала суштину и основу овог закона.

 Живети живот покушавајући да пронађете своје дете и борити се чак и онда када су сви изгледи узалудни, храброст је која је довела до тога да ми данас у овом високом дому расправљамо о Предлогу закона који је иначе Србија у обавези да донесе. На основу пресуде Европског суда за људска и мањинска права из 2013. године која је донета и на основу тужбе једне храбре и упорне мајке ми данас покушавамо да повратимо веру у правду. Ми смо дужни да ту мајку, као и све родитеље који су овај терет и бол сами носили подржимо и да решимо овај проблем и законски и институционално.

 Ја као родитељ не могу да замислим и не могу да прихватим чињеницу да вам неко у породилишту узме здраву бебу из наручја, прогласи је мртвом и колико год то грубо звучало прода. Дешавало се, не поновило се.

 Постављам питање, да ли је могуће да су у том целом процесу учествовали људи који су управо положили Хипократову заклетву и обавезали се да ће свој живот ставити у службу хуманости? Питам се, како су могли своју децу погледати у очи и загрлити их, знајући да су неком родитељу управо то родитељско право ускратили?

 Једина правда за родитеље несталих беба била би да можемо да вратимо време. На жалост то је немогуће. Не можемо гумицом избрисати море њихових суза, не можемо избрисати њихову бол. Оно што морамо и оно што можемо јесте да дамо наду, наду да те сузе нису биле узалуд, да ће држава стати уз њих и да ће починиоци ових злодела бити изведени пред лице правде.

 Охрабрује изјава министра Стефановића да су МУП и Министарство правде усагласили став по којем ће тужилаштво моћи да настави са гоњењем осумњичених за потенцијалну крађу деце, јер је реч о кривичном делу које још увек траје и да ће се истражити рад свих институција које су биле дужне да чувају податке који се односе на свако дете.

 Иначе, 13. фебруара је Апелационо јавно тужилаштво у Новом Саду усвојило приговор једног родитеља из Руме на решење које је Више тужилаштво у Новом Саду претходно одбацило, њену кривичну пријаву за крађу детета као застарело, и дало обавезно упутство тужилаштвима у Војводини да се случајеви несталих беба испитају.

 Јединствена Србија верује у правосудни систем Србије и желимо да сви који су имали било какву умешаност у ову аферу, у аферу украдених беба одговарају и буду најстрожије кажњени.

 Мени је жао што поједини политичари користе ову осетљиву тему у дневно-политичке сврхе, скупљајући поене и нажалост злоупотребљавајући родитеље несталих беба зарад своје политичке промоције.

 На дневном реду имамо и Предлог закона о потврђивању конвенције о међународном остваривању издржавања деце. Он представља још један начин да се унапреди сарадња између држава у погледу остваривања издржавања деце и других чланова породице.

 Иначе, међународно остваривање издржавања код нас је регулисано Њујоршком конвенцијом која је усвојена још давне 1956. године, а допуњена је Хашком која је усвојена 2007. године и са њом су се модернизовали системи сарадње међу државама.

 Мислим да је главни проблем у Србији, када говоримо о остваривању издржавања деце, представља наплата алиментације како у Србији, тако и у иностранству. Наиме, у Србији између 57 хиљада и 75 хиљада самохраних родитеља, међу којима је више од 75% мајки, алиментацију не остварује, односно не добија више од 85% деце. Како би наш народ рекао – мушкарац када се разведе од жене, разведе се и од деце и због тога имамо овакве поражавајуће податке.

 Једини спас је оснивање алиментационог фонда. Иначе, комисија која је основана још 2006. године за време Владе Војислава Коштунице је требала да ради на изради грађанског закона, скупо је коштала грађане Србије. Ем што је скупо коштала, ем што ништа нису урадили и са правом је укинута. Управо је ова комисија и требала да кроз грађански закон уведе систем алиментационог фонда којим би се у случају несавесних родитеља деци из фонда исплаћивала алиментација.

 Верујем да ћемо пратећи многе земље, које су основале алиментациони фонд ускоро и код нас остварити и основати овај фонд и тако помоћи самохраним родитељима, али и самој деци да остваре своје право на издржавање и тако их поштедимо дугих судских процеса.

 Тужно је када суд треба да нареди родитељу да издржава своје дете и да подсети које су обавезе родитељства, а још тужније када имамо случај где није проблем алиментација, нити старање једног родитеља, већ изостанак одговорности оба родитеља, али и одговорних лица у институцијама који би тиме требали да се баве.

 Најсвежији пример је пример деце из Алибунара где се поставља питање – ко је све заказао у ланцу одговорности и како ће се решити овај случај? Шта ће се предузети да се Алибунар никад не понови?

 Држава Србија у последњих неколико година пуно ради у области популационе политике и подстицању рађања, јер без деце и њиховог безбрижног детињства не можемо да говоримо о Србији у будућности.

 Зато не смемо да дозволимо да појединци на одговорним местима не раде свој посао. Издржавање деце и њихова заштита и право на нормалан живот мора да буде приоритет свих нас.

 Јединствена Србија ће увек подржавати законе којима се деца штите и који гарантују сва права деце. Кроз наш рад се може видети директна помоћ и самохраним родитељима и породицама са више деце и социјално угроженим породицама. Треба да радимо на томе да сваки град у Србији створи максималне услове за лакши и садржајни живот младих брачних парова са децом, да нам деца остају у Србији, да њихова будућност буде будућност Србије.

 С тога, у дану за гласање посланичка група ЈС ће подржати оба предложена закона која су на дневном реду данашње седнице. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јевђић.

 Реч има Татјана Мацура. Изволите.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем, председавајући.

 Поштоване колеге, поштована министарка, поштовани чланови различитих министарстава, добродошли у дом Народне Скупштине. Верујем да данашњи дан је свима врло емотиван и врло тежак, кад је у питању расправа о закону који колоквијално називамо закон о несталој деци, посебно ако узмемо у обзир чињеницу да овај закон неће решити проблем несталих беба у Србији. Те нестале бебе више нису бебе, углавном данас говоримо о људима који су одрасли, пунолетни људи који су, вероватно, у међувремену дошли до таквих околности да имају и своје породице, а људи који их траже, односно њихови родитељи можда су данас у прилици да можда траже, не само своју децу, већ траже и своје унучиће.

 С тим у вези, пошто је тема овако емотивна и ретко ко да може да остане сабран када говори о овој теми, посебно сви ми који смо имали интензивне контакте са различитим удружењима родитеља несталих беба, поставља се питање – колико се сме уопште овакав један закон у скупштинској расправи, где са једне стране седе представници владајуће већине и различитих политичких организација, а са друге стране представници опозиције и, такође, представници различитих политичких организација, смемо себи да ставимо на терет и да дозволимо да ову скупштинску расправу злоупотребимо и да је политизујемо и скандализујемо на начин на који је то апсолутно непримерено?

 С тим вези, ја се сад у овом тренутку обраћам и колегама који седе прекопута, јер знам да су ових дана били мета напада различитих политичара са ове моје стране, опозиционе. Не желим да нико ставља и прави спискове народних посланика који ће, у најбољој намери можда, притиснути тастер да изгласају овај закон, а ја ћу учинити све што је у мојој моћи да као народна посланица њих убедим да то не учине. То је, дакле, једна порука коју упућујем.

 Такође, не желим да проклињем чланове Владе, посебно жене које данас седе у Влади, и да их осуђујем због тога што су као Влада упутили овај Предлог закона у скупштинску процедуру, а ја ћу учинити све што је у мојој моћи са ове стране да убедим вас да повучете овај закон из скупштинске процедуре и да напишемо нови предлог, онако како је то у интересу оне групе грађана који очекују доношење или недоношење овог закона и који су једини релевантни да нам кажу да ли је овај закон у реду или није.

 Дакле, ја ћу још једном да вас подсетим да овај закон не решава проблем родитеља у свим случајевима који потражују своју децу.

 Данас сам на друштвеним мрежама, пошто заиста данима не спавам, верујем ни ви, било ко, дакле, ја нисам и не бих волела да грађани могу да замисле у каквој се ми позицији данас налазимо, дакле, ја сам данас на друштвеним мрежама објавила једну потенцијалну ситуацију, кроз какву агонију пролазе они родитељи који су можда добили своје дете, рецимо, 1980. године. Дала сам пример те године, јер ја сам рођена 1981. године.

 Замислите свакодневицу тих људи који свако јутро устану и питају се – где је данас моје дете? Да ли је оно живо, да ли је оно преминуло? Ако је преминуло, где је сахрањено? Ако је живо, да ли је оно данас срећно, да ли има своју породицу? Како живи? Да ли ја имам унучиће? Да ли смо се случајно срели? Да ли је некад то моје дете стајало поред мене у аутобусу?

 Замислите 40 година односа тих родитеља са својом непосредном околином у којој их је сигурно неко назвао лудим, јер мисле да су параноични и да не разумеју и да не могу да се помире са чињеницом да им је дете можда у породилишту преминуло и да не могу никако да прихвате ту истину.

 Замислите колико су они подложни манипулацији, ко им се све за тих 40 година обратио нудећи којекакве услуге и помоћ и на који су све начин били оштећени или изманипулисани. Замислите какав је њихов однос са државом.

 Они су данас високоспецијализовани детективи, то одговорно тврдим. Ја знам кроз какве су процедуре они пролазили и шта су све учинили трагајући за истином шта се у ствари догодило са њиховом децом.

 Замислите на колико су врата они покуцали, замислите колико су пута били одбијени, замислите колико су се пута обратили Поверенику за заштиту информација од јавног значаја, не би ли дошли до докумената који су им потребни да би утврдили шта се догодило са децом за коју сумњају да су украдена.

 Данашњи закон који се налази на дневном реду не може да реши сва ова њихова питања. У коначници, када се овај закон примени, навешћу и детаље овог закона, они после тога 40 година и, рецимо, за који месец када овај закон ступи на снагу и на њихов се случај примени, добиће одговор за ових 14.600 непроспаваних дана и ноћи када сам се питао какву боју очију има моје дете. Добићу надокнаду од 8.462 евра за претрпљени бол. То ће бити коначница након примене овог закона.

 Сада ћу да се вратим на одредбе самог закона и да мало, нећу да се понављам, јер су све колеге врло детаљно описале какве су све процедуре вођене у последњих 19, 20 година кроз парламент, и подсетићу вас да негде први контакт и озбиљнији контакт и прве озбиљније информације у вези са проблемом несталих беба у Србији добили смо у Извештају 2010. године, у Извештају Заштитника грађана који је тада упућен. Он конкретно не доноси никаква решења, нити има нека конкретна сазнања, али оно што се након спроведене истраге, коју је он у оквиру надлежности које је могао да има спровео, доводи до закључка да је то у ствари била једна нехумана процедура и једна апсолутна злоупотреба бирократије.

 Након свега тога, када родитељи који су добили то, ето, да кажем, као прво сазнање у облику неког извештаја, потпуно је рационално да они данас немају никакво поверење у државу.

 Овај се закон конкретно налази други пут у скупштинској процедури за време овог сазива. Он је дошао први пут 2016. године и ја сам исто тада требала да се бавим овим законом. С тим у вези сам потпуно сигурна да овај предлог закона и тадашњи предлог закона и овај предлог закона који данас имамо није суштински измењен, иако је тада под притиском јавности, удружења родитеља, невладиних организација релевантних које се баве овим питањима и народних посланика. Дакле, он јесте био повучен из процедуре да би се побољшао квалитет овог предлога. Међутим, суштински он није промењен. Усвојени су неки амандмани који суштински не решавају озбиљне проблеме који ће настати применом овог закона.

 У међувремену је, у марту месецу 2018. године, вероватно у жељи да се штите најбољи интереси, да се залажу за најбоље интересе, основана и Владина комисија која би требала да испита, имала је одређене задатке и требала је да помогне у писању конкретно овог закона.

 Међутим, ја сам јуче поставила то питање у Народној скупштини представницима Министарства правде и Влади Републике Србије. Знате, за те две године њиховог мандата који треба да истекне за који дан, они нису упутили ни један једини извештај, или он бар јавности није био доступан, о томе шта је тачно учинила комисија и до каквих се закључака дошло, да би се ти закључци могли унети у предлог закона о којем ми данас расправљамо.

 Подсетићу вас и да смо имали јавно слушање. Дакле, овај закон није прошао званичну процедуру која је била неопходна да се прође, а то је јавна расправа. Овај закон је збрзан у једној од могућих процедура која се зове јавно слушање, одржано је крајем прошле године. На том јавном слушању био је и представник Министарства Чедомир Бацковић. Он данас није овде са нама. Био је представник Савета Европе. Такође, били су председници свих одбора који су организовали ово јавно слушање, као и народни посланици који овде данас седе, али су била и сва удружења родитеља која се баве питањем несталих беба.

 Нажалост, сад не могу да се сложим у потпуности са госпођом Живковић, која је говорила малопре и врло емотивно. Дакле, на том јавном слушању апсолутно сва удружења родитеља су се усагласила са тим да они не прихватају предлог закона који се данас налази на дневном реду Скупштине.

 Још једном ћу да вас подсетим, једини интерес који ми као народни посланици данас треба да заштитимо јесте интерес тих родитеља који траже своју децу. Ако апсолутно они нису сагласни, упркос можда што појединци јесу, јер мисле да ће им ово решити њихове проблеме, ја кажем, предмет су озбиљних манипулација, па ме и не чуди када од појединих родитеља можда и добијете поруку да ће се овим законом нешто решити. У бити, сва удружења на јавном слушању су стала иза тога да не прихватају овакав предлог закона.

 Овај закон је у суштини непоправљив. Дакле, лично сам покушала и 2016. и сада, 2018. године, разговарајући са разним удружењима, да покушамо да амандманима унапредимо овеј закона, јер разумем, без обзира што сам на страни опозиције, а ви на страни владајуће већине, да ће здрав разум учинити све да се овај законски предлог побољша. Међутим, толики број амандмана чини овај закон практично неприменљивим и представља проблем.

 Сада ћу се осврнути на текст овог закона. Дакле, као што јесте наведено у неколико излагања која смо овде имали прилике да чујемо, неколико од пар стотина до пар хиљада људи данас тражи своју несталу децу. Нећемо да разговарамо о томе да ли су та деца преминула или су жива. Они оправдано сумњају у то да су им деца жива и желе да се увере у то. Дакле, овај закон је писан под притиском Савета Европе, након донете пресуде у Европском суду за људска права у случају Зорице Јовановић против Републике Србије.

 Прве две одредбе говоре о томе шта овај закон треба да уреди. У 2. члану овог закона се то и описује, што значи да је овај закон експлицитно везан за један случај у донетој пресуди Зорице Јовановић против Републике Србије и то стоји у овом закону. Нико није поднео амандман којим ће ово другачије бити уређено.

 Дакле, овај закон, када ступи на снагу, ма шта год ми причали овде, неки правник који буде требао да га прочита, да га проанализира, он ће рећи – циљ овог закона је Зорица Јовановић, пресуда пред Европским судом за људска права и ни један други случај.

 Овде постоји нека корелација која је направљена да би могли да се реше неки други случајеви. Међутим, то не мора ничим бити гарантовано.

 У 21. члану који је најспорнији и најчешће је говорено о њему… Нећу да говорим о детаљима везано за закон, то ћемо када буде била амандманска расправа. Дакле 21. члан каже у свом 3. ставу – ако не могу да се утврде чињенице које објашњавају шта се са несталим новорођеним дететом догодило, да преведем, ако држава Србија не може да утврди околности под којим се догодио нестанак нечијег детета, онда суд решењем констатује да не може да се утврди статус несталог новорођеног детета. То је крај приче, нема даље од овога.

 Ако држава наша и сви државни органи и институције утврде да нема даље, онда долазимо до члана 23. о којем се најчешће ових дана говорило у јавности, а то је правична новчана надокнада која не може да се досуди у износу већем од 10.000 евра у динарској противвредности, по званичном средњем курсу Народне банке Србије на дан доношења.

 Нећу да лицитирам да ли је износ од – до 10.000 евра мало или много. Многе колеге су овде говориле о томе. Упоредиле су субвенционисање у привреди и разне неке друге ствари са којима можемо поредити да ли постоји уопште цена детета.

 Исто тако, у образложењу овог закона се каже да су се позвали на случај Зорице Јовановић којој је пресуђен у Европском суду за људска права. То није обавезало Републику Србију да каже – да, ми морамо да дамо до 10.000 евра. Ми смо могли као држава да нађемо решење и да схватимо која је то количина бола, кроз шта су прошли ти људи, колико су у ствари новца они потрошили трагајући за истином о својој деци и да кажемо – у реду је, препорука Европског суда за људска права је да то буде 10.000 евра, да се везујемо за пресуду која је вођена у случају госпође Зорице Јовановић против државе Србије, али ми можемо да тај износ и променимо. Не морамо да се везујемо за њега.

 Дакле, ту се види једна пука формалност испуњавања очекивања, односно закључака и упутстава које је држава Србија добила од Савета Европе.

 Имали смо седницу Одбора за правосуђе пре неки дан и расправљали смо о амандманима. Један од колега који седи ту поред вас био је на тој седници. Дакле, нису се јављале друге колеге да анализирамо какви су то амандмани.

 Основна замерка родитеља, дакле ја штитим интересе родитеља, па зато и кажем, јесте један амандман који се тиче ДНК анализе, који каже да ако родитељи не пристану на то да дају свој узорак на ДНК анализу, онда се тај поступак прекида. Зашто је ово спорно? Сетимо се жене с почетка мог излагања. Та жена 40 година куца на врата различитих институција, 40 година она наилази на та иста затворена врата. У међувремену су неки од њих и дошли до оних чувених калупа о којима се такође у јавности много говори, па су дошли до страшних сазнања у вези са тим шта се у ствари налази у тим калупима.

 Да ли мислите да ти људи имају поверења у државу, оправдано, не у вас конкретно, јер тај проблем је стар заиста дуго? Да ли заиста мислите да ти људи имају било каквог поверења да ће ова држава спровести праву анализу, квалитетну истрагу и омогућити им да се на крају суоче са тим да ли им је дете живо или не? Они оправдано немају поверења, желе да се заштите кроз закон који ће бити релевантан и на снази у Републици Србији, да могу да спроведу паралелно своје истраге које су до тада водили. Те анализе могу да ураде у иностранству, на неки начин.

 Дакле, и амандмани о којима се у јавности, с обзиром да нисмо имали јавну расправу, расправљало и помоћник министра Бацковића је о томе говорио на Јавном сервису РТС да ће се упутити неки амандмани. Ми смо њих имали прилике да видимо тек када је почела седница Одбора за правосуђе пре два дана. Дакле, оправдано се продубљује сумња родитеља у намеру државе да реши њихов проблем.

 Пошто ја нисам заговорница популизма и јежим на популизам којим смо сви изложени, посебно на злоупотребе оваквих тема у политичке сврхе, не бих могла да искритикујем оволико закон а да вам не понудим решење. Постоји решење и постоји могућност да ми ове проблеме решимо и да изађемо у сусрет јединој интересној групи у овом случају, а то су родитељи несталих беба.

 Прво што може да уради Влада Републике Србије јесте да добро размисли још једном, не стављајући било коме на терет да ли је та одлука, када сте упутили закон, била добра или не и да повуче овај закон, да позове родитеље, невладине организације, заинтересовану јавност и да се поново напише предлог закона.

 Друго што можемо да учинимо, односно шта може ова институција овде да уради, да моје колеге које чине данас владајућу већину за неколико дана, када дође тренутак усвајања закона, не притисну тастер „за“, да се закон који ће бити непримењив у пракси или ће доносити лоше резултате након примене не изгласа.

 Трећа ствар која може да се учини, а то је да пошаљемо поруку данас са Трга Николе Пашића на Андрићев венац и да кажемо да у случају да моје колеге због политичке одлуке која је донета на нивоу њихових политичких странака буду у прилици да морају морално да донесу одлуку и да кажу – да, притиснућу тастер и изгласаћу овај закон, председник државе може да тај закон не прихвати и да га врати у скупштинску процедуру.

 То су три процедуре које ми можемо из три различите институције да учинимо да бисмо изашли у сусрет захтевима родитеља који траже своју децу, а који суштински само немају поверења у државу. Да им вратимо поверење у државу, то је циљ.

 Шта можемо да урадимо ми као народни посланици? Ја знам шта ћемо ми да урадимо. Уколико се овај закон изгласа и председник државе га прихвати као таквог, моја посланичка група ће сигурно предати предлог закона о престанку важења овог закона који ће Скупштина усвојити и обратићемо се Уставном суду. Сигурна сам да ће се и родитељи даље обраћати Суду у Стразбуру.

 Дакле, хајде да будемо сви врло добронамерни. Не мислим да било ко седи данас овде у овој сали није добронамеран. Хајде да разумемо шта родитељи, који траже своју несталу децу, очекују од нас. Хајде да не изгласамо овај закон. Хајде да пошаљемо поруку Савету Европе и седници која се очекује почетком марта из које постоји могућност да Србија трпи последице због тога што није одреаговала на пресуду која је донет. Хајде да сви народни посланици напишу захтев Савету Европе и замолимо их да се, рецимо, не усвоји резолуција која би осудила државу Србију. Хајде да покажемо да постоји нешто што зовемо национални интерес, али стварно, да се уједимо сви, без обзира да ли смо тренутно на страни власти или смо на страни опозиције.

 Ово питање није везано ни за једну страну. Ово јесте национални интерес. Кроз ово питање ћемо грађанима Републике Србије повратити поверење у државу које су они у међувремену изгубили.

 Дакле, још једном ћу да поновим шта можемо да урадимо - да ви повучете закон из скупштинске процедуре, да народни посланици не притисну тастер у дану за гласање и да изгласају овај закон, да председник државе то не учини, у колико се закон одавде прогласи усвојеним. Ја вас молим да спречимо све лоше последице примене закона, за који већ данас знамо да није применљив. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Мацура.

 Реч има проф. др Славица Ђукић Дејановић.

 Изволите.

 СЛАВИЦА ЂУКИЋ-ДЕЈАНОВИЋ: Уважена посланице, заиста ваша тенденција да кроз дијалог и аргументе разговарамо и о врло осетљивим темама, које су судбински битне ви кажете за родитеље, а ја кажем и за идентитет појединаца, и за браћу и сестре оних за које се сумња да су могуће нестале бебе биле пре тридесет, четрдесет година, па и баке и деке које носе и тај печат и ту жељу да дођу до истине, јесу негде тема на којој се и људски и посланички заиста слажемо и требало би да буде апсолутно тема која ће изнедрити најбоље могуће решење.

 Дуго траје овај поступак потребе да разговарамо о закону и сваки народни посланик је имао могућност да поднесе свој предлог. Некако ми се чини да је критика о томе да није добро оно што се ради постала својство свих нас и само ту не могу са вама да се сложим да зато што закон није добар и зато што се поједине одредбе закона могу тумачити, наравно од оних који су најпогођенији истином, да је уопште питање несталих беба, питање Србије, не могу да се сложим да то треба да буде разлог да га парламент не решава, односно да ево у дијалогу, кроз амандмане максимално не поправимо текст тог закона, да га не изгласамо и на крају да га председник Републике не потпише.

 Све су то некако предлози који ме асоцирају на то да има оних који раде и они који разграђују, који критикују. Заиста сам видела вашу емоцију и не сумњам у вашу жељу да дате свој допринос. Некако је овом парламенту не упоредиво ближа конкретна сугестија, како да поправимо постојећи текст и шта да урадимо да већи број заинтересованих буде задовољан овим текстом.

 Немам ни један аргумент да госпођи Живковић не верујем да је разговарала са једним од родитеља и да је тај родитељ чак дао предлог да се име чује о коме се овде ради. Оно што је сигурно то је да када је Заштитник грађана и када смо добили сугестију, односно када смо добили дефинитивну пресуду Европског суда за људска права да је повређено право на породични живот из члана 8. Европске конвенције за заштиту људских права, када смо се суочили са том истином, а добили сугестију да направимо механизам, доласка до истине, та сугестија већ доста дуго траје, а када смо и повукли све законе, па смо повукли и овај, не из разлога да се нешто ту манипулише са самим текстом закона, него просто нов сазив је Владе повукао све законе које је претходни састав Владе дао, због тога се поново 2019. године у скупштинској процедури налази овај закон и сада о њему разговарамо, морам рећи да су сви институти које сте имали као могућност овде искоришћени.

 Ви сте 19. новембра имали јавно слушање. Господин Сумберг, који је иначе руководилац за извршење пресуда Европског суда за људска права у Стразбуру, је био присутан том приликом. Он је у неку руку изразио задовољство спремношћу, па чак и понуђеним текстом и чини ми се да је једно од његових питања било - зашто се са тим текстом не иде, заиста и у конкретну процедуру? Није битно само шта је рекао и појединац и шта је само сугестија Европског суда за људска права.

 Битно је оно о чему је Славица говорила, битно је да када донесете неки закон, ви увек имате могућност да имате измене и допуне тог закона, ви увек имате ту могућност да живот демантује потребу решења неких предложених одредаба, а да друге заправо и те како потврђује.

 Мени се некако чини да потреба људи који су сада четрдесетогодишњаци да знају сигурно свој идентитет, да потреба бака и дека да знају ко су им унуци, наравно пре свега потреба родитеља јер родитељски нагон је један од најјачих нагона треба да буде задовољена, а изналазак механизама и предлог овог текста закона да дођемо до истине да ли је неко новорођено дете у периоду од неколико деценија заиста преминуло, да ли је истина та да се трговало са тим дететом или је можда истина да се могу утврдити сви они елементи да суд може донети решење да је први или други претходно наведен разлог задовољен јесте нешто што је реалност са којом морамо да се суочимо.

 За случај да се установи да нема довољно аргументације, а закон заиста предвиђа не само посебан поступак и појачан процес дисциплине у формално правном смислу, већ предвиђа и достављање доказа и података за суд у најбржем могућем року, дакле, хитан поступак, предвиђа искључење јавности, посебно обучен полицијски, службенички кадар који ће учестовати у свим тим процедурама, разне олакшице везане за таксе и трошкове, предлаже да ако се током поступака у ванпарничном делу установи да постоји основ сумње за кривични поступак да суд одмах поднесе кривичну пријаву надлежном јавном тужиоцу.

 Према томе, то су доста јаки аргументи да се у овом мементу чини оно што је могуће, што је у склопу са сугестијама и потребама, а да наравно ова материја може у перспективи да се мења.

 Слажем се да је боље донети закон који ће можда претрпети неке измене него нерегулисати овако осетљиву материју. Знате, ово нимало није популарно. И у тренутку у коме ова Влада и сви ми учествујемо у овој расправи ми заправо говоримо да нама није потреба да добијемо само аплаузе. Ми заправо шаљемо поруку, и ја се захваљујем посланицима што у томе заиста здушно учествују, да морамо решавати и тешка питања. Да је било бољих, па и ваших идеја, госпођо Мацура, вероватно бисмо расправљали о таквим идејама.

 Ово што је предложено, ово је у овом моменту могућност која даје и боље могућности. Заиста вам се захваљујем и надам се да ће и амандманским решењима текст бити свакако поправљен, да ћете изгласати овај закон. Влада га неће повући, не би га предлагала да жели да га повуче. Ви ћете свакако одлучити онако како парламентарни живот то и налаже и ја вам се на томе захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Ђукић Дејановић.

 Право на реплику, коментар има Татјана Мацура.

 Изволите.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем председавајући.

 Разумем позицију у којој се ви данас налазите, с обзиром да ви у ствари данас не представљате Министарство правде већ Министарство без портфеља које се бави неким другим питањима.

 Оно што можда ви не знате зато што није у домену ваших надлежности јесте да овај закона 2016. године и те како су народни посланици покушали да поправе амандманима. Међутим, и тада смо иако јесмо били врло добронамерни послали те амандмане, они се могу наћи у скупштинској архиви, а могу вам их и ја предати у некој паузи, схватили смо да је закон сам био непоправљив као и сва удружења родитеља, као и невладине организације које су се бавиле овим питањима.

 Такође, морам да вас демантујем, постојао је Предлог закона који су написали уз помоћ врсних правника, међу којима је и Весна Ракић Водинелић на пример, удружења родитеља и упутили на расправу, односно упознали су са тим Министарство правде и Владу Републике Србије. Међутим, никада се нисмо ни ми као јавност, као народни посланици, нити ти родитељи, нити невладине организације, нити ви као представници Владе, нисмо се окупили око тог Предлога закона, да о њему расправљамо и да пробамо кроз јавну расправу тај Предлог закона да унапредимо.

 У суштини поставља се питање, овај Предлог закона који је данас на дневном реду Скупштине, одакле он с обзиром да у међувремену није одржана јавна расправа, нису уважени напори родитеља да се овај законски предлог унапреди и са друге стране, постоји оправдана сумња да је Министарство правде упорно инсистирало на томе да се сва релевантна удружења родитеља склоне из писања овог закона.

 До самог почетка јавног слушања које је одржано овде крајем прошле године, није се знало ко ће уопште бити позван на јавно слушање. Многе релевантне невладине организације нису добиле прилику уопште да се обрате на том јавном слушању. Дакле, разумем ваш напор да данас испред Владе браните овај закон, али ја као неко ко је од 2016. године кроз овај Сазив упозната са овим Предлогом закона вам кажем да грешите када кажете да народни посланици нису имали своје предлоге, да јавност није имала своје предлоге или да се сама искључила.

 Искључило је Министарство правде, родитеље, невладине организације, па и народне посланике на неки начин, дискредитовањем ове теме у јавности са причом, знате па то нису ни претходне владе учиниле пре.

 Ми знамо ко то све није учинио. Дакле, 40 година овај проблем лебди у ваздуху. Ја још једном понављам, ово је Пандорина кутија која се данас отвара у Народној скупштини Републике Србије. Ја разумем и ваш положај и положај министарке правде која данас није овде и председнице Владе која данас није овде. Ја разумем све вас и разумем вашу најбољу намеру.

 Међутим, овај закон, овако како је написан, уз озбиљно искључивање јавности, родитеља и невладиних организација, неће бити добро применљив, неће штитити интерес родитеља који траже своју несталу децу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Мацура.

 Реч има проф. др Славица Ђукић Дејановић. Изволите.

 СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Добро је да сте констатовали да сам представник Владе, а не Кабинета за демографију и популациону политику данас.

 Дакле, знате чланови Владе врло озбиљно разматрају све Предлоге закона које шаљу и врло стоје иза њих, без обзира што свако има свој ресор и драго ми је да сте то и констатовали.

 Рекли сте да је био поднет Предлог закона, ја сам се наравно, заинтересовала какав је то Предлог закона. Пре свега тим Предлогом је било предвиђено да се формира једна комисија која би преузела ингеренције судова у Србији.

 Дакле, то просто није било могуће, ни допустиво, јер је неуставно. То је био основни разлог због кога нисмо уопште могли расправљати о нечему што је неуставно.

 Са друге стране и сами сте рекли да су и интерне и екстерне активности овог парламента биле толико широке, да је толико нас учествовало на најразличитијим вишедеценијским напорима да дођемо ипак до истине која је суштина овог закона, јер овај закон заправо не укида могућност покретања кривичних поступака.

 Овај закон, заправо даје обавезу свима онима који утврде било какав основ сумње да треба да се покрене кривични поступак, да то и учини. Овај закон не чини дерогирање било ког поступка, ни појединца пред судовима, нити некоме ускраћујемо право да ради оно што је могло до сада.

 Овај закон само даје могућност да механизмима који су овде предложени дођемо до истине, која ће управо олакшати суштинску, људску позицију људима о којима ми причамо овде и за које ја верујем да сви осећамо исто.

 Дакле, предлог који је био достављен је био неуставан и тиме закључујем овај сегмент свог учешћа у расправи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професорка Ђукић Дејановић.

 Реч има народни посланик Татјана Мацура.

 Изволите.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Ја још једном морам да кажем, није суштина да данас једна другу убедимо који је закон био гори. Суштина је да мора поново да се напише. То је суштина.

 Дакле, Министарство правде мора да покаже добру вољу да жели да врати поверење грађана у државу, у нашу Републику Србију, да ово питање се стави као питање од националног интереса, да разумемо да овај закон, једнако као што можда тај предлог је био у супротности са Уставом, да ће и овај закон који ће ступити на снагу, ако га усвојимо за који дан, бити такође у супротности са Уставом и да ћемо опет оптеретити Уставни суд Србије да разрешава још један у низу закона, за који ће се испоставити да је против Устава.

 Дакле, ја желим да то спречимо, да учинимо све што је у нашој моћи. Ви као представници Владе да пробате да повучете Предлог закона, ми као народни посланици, да не изгласамо тај закон. Ако се све то догоди, да кажемо председнику републике да он не потпише тај закон, зато што закон има озбиљне проблеме.

 Ми ћемо пре или касније доћи у ситуацију да овај закон повучемо. Пре или касније ћемо доћи у ту ситуацију, у оно што можемо данас да предвидимо. Не желим ову расправу да злоупотребим, да вам кажем на колико закона смо упозоравали само у овом Сазиву на лошу примену након усвајања.

 Дакле, једноставно, већ данас се могу предвидети околности да овај закон неће заштити интересе родитеља, да ће довести само до материјалног обештећења њихове патње за дуги низ година, колико потражују своју децу, али да суштински неће решити питање тога где су њихова деца, ако су преминула, где су сахрањена и шта се са њима догодило, ако су жива, где су? Ко је одговоран? Зашто су институције свих ових година уназад штитиле појединце који су то радили?

 Дакле, једноставно овај закон њима апсолутно не гарантује да ће њихови интереси бити заштићени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Мацура.

 Реч има проф. др Славица Ђукић Дејановић.

 Изволите.

 СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Сада ћу заиста бити јако кратка.

 Враћање комплетне процедуре на почетак не води ничему. Влада је у овом моменту оценила да је ово понуда о којој посланици треба да разговарају. Дискусија и ваши гласови ће бити на крају и контролни механизам за нас у Влади, за нас предлагаче. Оно што је сигурно то је да имате и представничко и законодавно право и обавезу као посланици и да ћете у име већине о којој говори колегиница Мацура се изјаснити у дану за гласање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Сада реч има господин Борисав Ковачевић. Изволите.

 БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Хвала господине председавајући.

 Поштована министарко, поштоване колегинице и колеге, ја бих ову тему начео мало другачије него што је до сада можда третирано.

 Наиме, ми смо, хоћу рећи ова постојећа владајућа коалиција, између осталог, доласком на власт определили се и изразили најјачу политичку вољу до сада у прошлости, између осталог за борбу против корупције и организованог криминала. Зато ћу ја изразити сву захвалност што је коначно дошао овакав један закон који третира по мом убеђењу један од најтежих облика организованог криминала. Ако не по броју дела, онда сигурно по друштвеном значају, по осетљивости људској у по укупном хуманитарном погледу на целу ствар.

 Зато мислим, рећи ћу нешто на крају, али зато мислим да се не може прихватити идеја да се овај закон повлачи или да се не изгласа. Чињеница је и сви то констатујемо, закон по проблематици која постоји, касни, али је исто тако и веома добро дошао овакав какав јесте, са свим могућим слабостима, неко рече овде, чини ми се министарка, да ће се вероватно поправити у појединачној расправи.

 Хтео бих да укажем на оно што је непостојање закона до сада производило негативне ствари које ће овај закон, сигуран ускратити бар у великој мери, ако не 100%, јер ниједан закон никада није све регулисао.

 Ради се наиме о следећем. Ако се сећате оних који су били у Скупштини, 2013. године смо расправљали о неким темама у којима сам ја тада, хтео бих да подсетим, констатовао следеће и добио одобравање за то, да у борби против организованог криминала постоје две ствари. Прво, дефиницију организованог криминала карактерише, пре свега, спрега криминала са државним институцијама, функционерима и другим институцијама које нису увек државне. То је прва ствар. И убеђен сам до тога ћемо доћи, такође сам убеђен, да је овде у овој проблематици постојала спрега. Рећи ћу вам неке ствари после тога које ће посведочити. Зато је то за мене облик организованог криминала. Због овога бих ја проговорио нешто о понашању надлежних органа који су инволвирани кроз те своје надлежности у ову проблематику коју овај закон регулише.

 Дакле, ми смо, посланичка група ПУПС, такође разговарали са представницима удружења родитеља, тако да имате у виду да имамо и те пуне информације о којима су овде неке колеге говориле. Осим тога, мислим и хоћу да изрекнем један општи став, када је у питању понашање надлежних органа у овој проблематици и посебно понашање органа према родитељима и њиховим удружењима у контактима које су они тражили и добијали и у разговорима. То понашање је било једном речју окарактерисано, најблаже што може, индиферентно према тој проблематици укупно узевши, не рачунам појединце итд.

 Мислим да је на делу било и то апсолутно треба закључити и то је важно, а не повлачење закона и одбијање, да је понашање оних који су требали да разрешавају, а који су сада по закону назначени да решавају ову проблематику, постојало је од њих апсолутно недовољно уважавање родитеља и њихових удружења до те мере да је ту најосетљивију материју, да је у појављивању родитеља пред свим представницима било којих институција, било како надлежних за ово, носило душу и дирало душу људску тих људи, а да органи надлежни за то нису имали довољно слуха.

 Ја ћу вам речи једну ствар, молим вас, саслушајте. Веома бих волео ако неко од присутних посланика још зна за ово што ћу вам сад рећи. Имао сам, нажалост, за мене иако нисам лично, породично тангирам овим, један изузетно тежак тренутак, а могу мислити како је родитељима. Имао сам прилику да видим снимак и чујем, састанка званичног представника родитеља и удружења, са високом представницима, нећу да помињем, неких здравствених организација. У расправи, високи званичник, стручњак каже мајци која не зна ништа о свом детету, да они када су третирали питање зашто им се, ако су деца рођена мртва или су непосредно после рођења умрла, зашто им деца нису предата да их они сахране? Он је одговорио, слушајте ово добро, молим вас – госпођо, за нас је то што ви тражите медицински отпад. Пазите, рећи родитељима присутнима и мајци која му се обраћала. О каквом односу ми то говоримо? Зато мене радује да у овом закону има тих елемената који обезбеђују у траже адекватно понашање оних који треба да решавају ове проблеме.

 Мислим да због тога морамо обезбедити, кроз Скупштину, кроз Владу госпођо министарка и на све друге начине, морамо обезбедити бољи увид и корекцију рада државних органа, посебно правосуђа, на овом плану. Мислим да то треба да буде један од закључака.

 Хтео бих да кажем да је овим законом учињена једна врло значајна ствар, овде је помињано, али хтео бих и ја да се осврнем на то, да се планира формирање стручно специјалистичког тима унутрашњих послова за ову проблематику.

Ја то разумем тако да ће држава коначно приступити континуираном истраживању и истрагама у овој проблематици. Најстручније што се може, значи криминалистички приступ. Међутим, код тога молим да се у обликовању и надлежности овог стручног тима не поведемо олако за чињеницом да они треба да се баве само истрагама у предметима које наложи судство. Напротив, поред тога, то треба да раде, они се морају континуирано бавити овим као проблематиком и истраживати све уназад откако је ова проблематика настала.

 При томе апелујем, мора им се директно ставити у обавезу сарадња са родитељима и њиховим удружењима. Верујете у разговорима, а вероватно ако је неко још разговарао, уверио се у то, уверили смо се да ти људи, јер смо разговарали са људима који се 20 година тиме баве, има оних који се много дуже баве, да су људи за 20 година самоиницијативно толико дубоко истражили неке ствари. Толико много материјала имају да су у контакту са, није важно којим судом, доставили им 120 обрађених предмета и тражили да покрену нешто. Знате како се завршило? Тако што су писмено одговорили и осврнули се на те предмете и послали само том удружењу, ни једном органу ни судском, ни било ком другом, ништа није покренуто.

 Људи имају у тим подацима и истраживањима, дошли су до имена у Немачкој људи који су рекли имена људи који су им нудили да купе децу и то није разлог и податак да суд покрене и крене по том трагу и да истражи то. Па, да смо бар један случај до сада решили, па да кажемо – ево, може се, него се полазило од тога да је то малтене немогуће решавати. Зато молим да се код формирања овог тела за истрагу, од кога ће много зависити то колико ће и судови бити натерани да решавају та питања да се то добро уреди.

 У свему овоме, значи, посебно кад је бољи увид у рад надлежних органа итд, мислим да се морамо ми овде у Скупштини договорити у томе целом опусу мора наћи одговарајуће место и Одбор Скупштине за правосуђе.

 Такође, да у целу проблематику и решавање овога што закон поставља родитељи и њихова удружења морају бити на одговарајући начин интензивнија него до сада укључени и коришћени, пре свега у раду стручног тима унутрашњих послова.

 Мислим да се на то осврнем, коначно, да ће закон овакав какав је, без обзира шта су посебно колегиница Мацура шта је рекла, мислим да ће закон унапредити борбу против овога вида криминала и то у значајном смислу. Али, се мора, и то мора бити настојање и молим Владу да о томе строго води рачуна, мора се ажурно тај закон усавршавати. Госпођа министарка је поменула измене и допуне итд, али и на сваки други начин. Мислим да морамо, ако кренемо агилно у рад на решавању те проблематике, убеђен сам да ћемо у току сваке године имати искустава које ће тражити да иновирамо закон и да ћемо га усавршити тиме.

 На крају бих хтео да кажем једну врло важну ствар, а ту закон није, чини ми се, регулисао ништа. Полазећи пре свега од људског осећања, од хуманости, од срца и душе мајке, родитеља, рођака. Мислим да треба обезбедити, иако је стварно како се овај стручњак медицински незграпно у најмању руку изразио да је то медицински отпад, да то треба овим законом, ако је он то рекао, ја не знам, нисам ни правник, а и нисам ни пратио ту проблематику, да ли то њима је законски такав третман одређен и ако јесте треба овим законом то оповргнути и омогућити родитељима да мртворођено дете или непосредно после рођења морају дати родитељима, да родитељи своју душу колико-толико утеше и сахране то дете. То налаже људскост, до налаже хуманост, не треба нико да буде ни посланик, ни министар, нити били ко, да би уз ово стао.

 Молим вас да ово прихватите као закључак Скупштине и да то наложите. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ковачевићу.

 Реч има Данијела Стојадиновић. Изволите.

 ДАНИЈЕЛА СТОЈАДИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Поштована министарко Ђукић Дејановић са сарадницима, пред парламентом је данас Предлог закона који се односи на један веома осетљив проблем који дуго траје и који нажалост, није везан само за нашу земљу. То је Предлог закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији.

 Овај проблем није нажалост нов, али је активиран када се почетком 2000-их година родитељи који сумњају да су им деца нестала, организују и формирају удружења где креће једна борба и заједничко трагање за истином о њиховој деци за коју су веровали да нису преминула у породилишту. До тада је сваки родитељ који је сумњао да његово дете није преминуло у породилишту, сам је трагао за истином, прикупљао је податке, али је често наилазио и на затворена врата.

 Лако је критиковати и зато ћу ја да подсетим да се и те како бавило о овом тематиком и овим проблемом и слободно могу да кажем да је права државна институција која се бавила овим проблемом, која је овај проблем званично отворила и почела да се њиме бави, била управо Народна скупштина.

 Наиме, 2005. године је на предлог посланичке групе, баш СПС, основан први Анкетни одбор ради утврђивања истине о новорођеној деци несталој из породилишта у више градова у Србији. Тај Анкетни одбор је радио више од годину дана, саслушао је велики број родитеља. Из рада тог Анкетног одбора проистекао је један извештај и предложено је доста мера којима је требало отклонити недостатке у прописима и процедурама. На челу тог Анкетног одбора била је магистар Живодарка Дацин, посланица СПС.

 Извештајем и закључцима Анкетног одбора који су тада донети, уз потпуни консензус свих учесника, дакле, и родитељских удружења, били су задовољни сви, јер је то био почетак институционализације и почетак решавања овог питања.

 Поменућу најважније мере које је тада Анкетни одбор предложио 2006. године. Као прво, да се формира специјализована јединица МУП-а са мандатом да детаљно истражи све случајеве у вези сумње родитеља да су им деца нестала из породилишта. Као друго, да се отклони институт застарелости кривичног гоњења починилаца овог дела изменом Кривичног законодавства. Као треће да се успостави специјално тужилаштво и специјални суд за борбу против организованог криминала у овим случајевима.

 Четврто, да се обавља редовни надзор над вођењем, чувањем и архивирањем медицинске документације.

 Пето, да се јасно дефинишу законске процедуре у случају новорођеног детета у породилишту.

 Шесто, да се врши редован надзор над радом матичних служби како би се установили евентуални пропусти код случајева пријаве смрти новорођених беба у породилиштима.

 Као седмо, да се донесе Закон о ДНК регистру.

 Затим, да се предузму мере којима би се деблокирао рад правосудних органа и надлежних служби МУП-а, како би родитељи могли да покрећу поступке и добијају адекватне информације и обавештења.

 Народна скупштина је тада, значи, још 2006. године једногласно усвојила извештај Анкетног одбора који је своје закључке и предлог мера тада предложио надлежним органима.

 Такође, посланичка група Социјалистичка партија Србије је приликом усвајања Закона о здравственој заштити успела својим амандманима да установи законску обавезу да се обавезно обавесте родитељи о чињеници смрти мртворођеног и новорођеног детета у здравственој установи, као и да се обавезно врши обдукција преминуле бебе и оно што је најважније да се у овим случајевима обавезно узимају и трајно чувају узорци биолошког порекла.

 На тај начин би се отклонила сумња родитеља који сумњају да су њихова деца нестала из породилишта.

 Такође, приликом доношења Кривичног законика 2005. године, а и касније, наша посланичка група је тражила да се у закон унесе посебно кривично дело нестанка беба из породилишта и да се укине застаревање ових случајева, колико год да их има, јер сматрамо да крађа беба из породилишта, уколико је до тога дошло, јесте злочин.

 Проблемом „крађа беба“ касније 2010. године Народна скупштина се бавила и преко Радне групе коју су чинили посланици свих посланичких група.

 Ви сте тада као председница парламента предводили такав један одбор и у томе учествовали.

 Затим, Заштитник грађана који је 2010. године на притужбе неколико родитеља сачинио извештај где је такође констатовано да су административне процедуре у оваквим случајевима прилично неусклађене, као и да се документација није одговорно чувала, да је постојао несавестан рад неких службеника, па и служби.

 Дакле, оно што је битно као поука из свега овога јесте да се данас без посебне истраге специјализованих органа не може са потпуном поузданошћу рећи да бебе рођене у породилиштима у Србији за које је установљено да су преминуле, без да је родитељима омогућено да изврше увид у посмртне остатке, нису противзаконито одвајане од породице.

 Управо ова сумња многих родитеља мора бити отклоњена законским решењима која ће им омогућити да се на поуздан начин увере шта је права истина.

 Ја тако разумем овај проблем и ову данашњу расправу и овај предлог закона.

 Ово јесте први покушај кодификације овог озбиљног питања, дакле, до сада није било закона. Тако да, у овом Предлогу закона видим први корак ове Владе да се на систематски и систематичан начин ово питање решава.

 Циљ је доћи до истине о несталим бебама кроз институције, јер родитељи, од којих неки трагају за својом децом више деценија, не могу и не треба то да раде појединачно и како знају и умеју и траже истину.

 Овим законом утврђују се све процедуре и надлежни државни органи који су дужни да утврђују чињенице и воде поступак, а то су судови, то је МУП, од чијих ће истрага и зависити испуњење ових захтева.

 Законом су такође дефинисане процедуре и обавезе правосудних органа, одређени су и судови који ће се бавити овим проблемом. Тако да, оно што јесте добро јесте да суд може да утврђује и чињенице које нису изнете у поступку и да изводи те доказе.

 Такође, суд ће када то захтева поступак од свих државних органа, тражити све неопходне писмене доказе, тако сада надлежни органи неће моћи да избегавају давање доказа, као што су то чинили на појединачне захтеве. Такође, на одговорности суда је, да ли ће моћи да у поступку утврди истину и чињенице, а када утврди да је у питању нестанак новорођеног детета, суд је у обавези да утврди и који је орган, организација или установа одговорна за нестанак новорођеног детета. Оно што је неопходно другим законима прописати, јесу казне за починиоце оваквих дела, јер то овим законом није регулисано и то је задатак кривичног законодавства, па верујем да ће Влада и овај проблем сагледати.

 На крају, ово је јако тешко и људско и судбинско, а и морално питање. На нама је, на жалост сада, да то решавамо и ово јесте једно тешко питање. Као људска бића саосећамо са родитељима, а исто тако верујем да истина мора да се сазна, и да је ово један корак ближе томе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља за реч од овлашћених представника и председника посланичких група? Нико. Идемо даље.

 Реч има др Лакетић.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима и уважене колеге народни посланици, данас говоримо о врло тешким и мучним темама. Данас говоримо о деци за коју се сумња да су украдена, а деца су светиња и нешто најосетљивије, и зато ћу сваку реч коју будем употребио, у данашњем излагању пажљиво бирати.

 Прво бих замолио све родитеље који сумњају да су им деца нестала у здравственим установама, да буду довољно мудри, и довољно опрезни. Довољно мудри да заједно са нама свима нађемо решење тих, рекао бих вишедеценијских проблема, а наравно и да буду опрезни, да не дозволе, да их које какви политичари или квази политичари злоупотребе и искористе за њихове нечасне циљеве, зато што тема о којој данас говоримо не сме да буде политика. Зато што тема о којој говоримо данас је све, осим политике.

 Зашто то кажем? Зато што је једина љубав која је безусловна родитељска љубав. Зато што родитељска љубав представља једно од најснажнијих осећања. И сами знамо кроз историју, сећамо се момената у нашој српској историји када смо били у ропству под Турцима, да је највећа казна и бол за српски народ било одузимање деце.

 Ми данас говоримо о јако тешким стварима, мучним стварима, говоримо о крађи деце из здравствених установа.

 Ја нисам правник, ја сам лекар по вокацији и сада већ могу рећи да имам значајан број година рада у здравственим установама и оно што желим да кажем јесте да у својој каријери нисам срео ниједног здравственог радника за кога сам макар и посумњао да може да буде кадар да учини нешто тако подло и гнусно, као што је крађа беба.

 Поготово, уколико знамо да здравствени радници полажу и Хипократову заклетву, заклетву Флоренс најтингел и полажу медицинску етику.

 Зато се надам да речи колеге Боре, који је говорио пре мене, надам се да се неће обистинити и надам се да нису тачне у смислу постојања организоване криминалне групе у здравству које је тако нешто гнусно радило.

 Несумњиво је да је било злоупотреба, несумњиво да је било сигурно стравичних момената као што је крађа новорођенчета, али се само надам да није било организоване приче, јер како онда доживети здравствене установе, како доживети породилиште, а породилиште је место где на свет долази нови живот, место где треба да се чува тај нови живот, а не да се тако нешто страшно догоди.

 Припремајући се за ову седницу и за ово излагање ја сам ушао у проблематику овог крупног проблема, онолико колико сам могао.

 Оно што желим да вам кажем, а на основу увида ове документације, јесте да код великог броја предмета постоји јако лоше вођена медицинска документација, аљкаво вођена, неуредна, негде сумња постоји да је погрешно вођена. То је све побудило оправдану сумњу родитеља да се нешто тако страшно и догодило, говорим о крађи деце.

 Посматрајући друге предмете видео сам да је негде медицинска документација јако оскудна, да негде недостаје и да је нема, да не постоји. У таквим случајевима, уз наравно, ону констатацију да су се сумњиви случајеви догађали у ранијем периоду кроз више деценија, дешава се да у таквим предметима, такође, сведоци који би били релевантни више нису међу живима, говорим о бабицама, говорим о акушерима, говорим о свим оним сведоцима који су можда учествовали или као сведоци непосредни или посредни или на други начин могли да дају које-какве одговоре, били значајни или мање значајни.

 Такође, на основу увида у доступну документацију видео сам да постоје предмети где несумњиво постоји оправдана бојазан родитеља, дакле оправдана сумња да је до крађе деце дошло. На много начина могу потврдити ову своју тврдњу и реченицу.

 Управо зато нам треба закон. Управо зато нам треба законски оквир. Управо зато ће суд на основу овог нашег закона, сада у овом тренутку предлога закона кренути са прикупљањем доказа, са утврђивањем чињеница.

 Суштинска ствар је да деца буду враћена родитељима, а да они који су се огрешили о закон да буду санкционисани. Е, то је оно што пише у овом закону. То је примарна ствар коју овај закон дефинише, а не оно што слушамо по скупштинским кулоарима, да је примарна ствар у ствари новчана надокнада коју ће родитељи примити.

 Наравно, да се овим законом дефинише и та правична накнада, како се правнички зове, и наравно да треба да буде дефинисана у складу са нашим Уставом и законима Републике Србије. Али је она у овом случају секундарна. Примарна ствар је истина. Примарна ствар је вратити децу родитељима. Примарна ствар је доћи до ваљаних доказа.

 Оно што желим да кажем јесте да се дуго размишљало о начину на који решити овај проблем. Мислим да је доношење закона више него добар начин, рекао бих оптималан начин. Зашто то мислим? Зато што у доказном поступку искључиво на суду можемо добити доказе који потичу и од родитеља и од државе, односно институција које су релевантне, али потичу и од различитих сведока који могу дати допринос у разрешавању ових значајних проблема.

 Такође, оно што су битни чланови овог закона, јесте дефинисање хитности поступка. Овде неће бити развлачења судског поступка, овде нема одлагања. Дакле, управо овим законом је дефинисана та хитност судског поступка.

 Такође, није мање значајна и дефиниција поступка по жалби. По поступку по жалби одлучује судско веће. То је врло битно због оне субјективности, где одлуку доноси један човек. Дакле, у примарном процесу, у основном процесу, одлуку доноси један судија, у поступку по жалби доноси судско веће. На тај начин се додатно, да кажем, овој причи везано за разрешење ових проблема даје на озбиљности.

 Такође, ми смо чули овде и неколико реченица и причу о томе да имамо обавезу и према Европском суду за људска права. То је чињеница. Ми заиста имамо обавезу, не само због процеса који је госпођа Зорица Јовановић водила против државе Србије и добила на Европском суду за људска права. Треба да урадимо наш систем онако како доликује озбиљној правној држави.

 Мислим да је суштинска ствар, не препорука Европског суда за људска права, већ наша тежња и наше стремљење да и овако крупне и драматичне проблеме који датирају кроз један дужи временски период решавамо.

 Дубоко сам свестан да ни један правни акт, ни један закон није идеалан, поготово када говоримо о овако мучним стварима, о мучним темама. Међутим, опет кажем, по први пут у овој држави ствари се и проблеми не гурају под тепих, већ се покушава да дође до неког решења.

 Оно што је исто тако битно, зато поштујем и људе из Министарства правосуђа, и Министарства унутрашњих послова и Министарства здравља, који су смогли снаге да овај вишедеценијски проблем покушају да реше заједно са нама, народним посланицима, на један овакав начин, дакле предлогом оваквог закона.

 Подсетићу и грађане Републике Србије, подсетићу и вас, господо народни посланици, да је највећи број пријава грађана по овом основу, дакле крађе новорођенчади било 2004. године. Да ли се неко некада огласио и пре тога и после тога? Да ли је некада власт покушала да реши овај проблем, на било који начин? Мислим да није. Није било ни покушаја. А сада, када постоји напор да се овако крупна ствар у држави реши, а нема крупније ствари од крађе деце, сада је увреда то што се нуди накнада, па се изврћу чињенице, изврћу се чланови закона, коментарише се да је накнада у ствари примарна, а све остали секундарно.

 Поштовани грађани и господо народни посланици, увреда је за све нас и за државу зашто се о овоме није расправљало значајно раније, зашто о овоме није говорио парламент пре десет, двадесет година, зашто није донесен неки законски акт, зашто није покушано да се реши. Да ли је постојало напора? Да ли је постојало жеље да се то реши? Није. Е, управо је то срамота и то је увреда за наш народ.

 Још једном бих желео да кажем да имам апсолутно разумевање за родитеље и за њихове тежње да дођу до истине. Суштинска ствар је да путем овог закона дођемо до квалитетног решења, наравно и уз амандманске измене овог закона и да се коначно стави тачка на овај вишедеценијски проблем.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Лакетићу.

 Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

 Нисам намеравао да говорим о овоме, и нећу потрошити све оно време које ми припада по Пословнику, али нисам могао, а да не прокоментаришем само пар ствари и да се сложим са свим оним што је речено да је ово тема и тачка дневног реда која није обична тачка дневног реда, да не треба приступати тако, а поготово не дневно политички.

 Слажем се да је ово једна од оних тема које не би смеле да нас деле или барем не би смеле да нас деле по позиционо – опозиционим линијама, као и неке друге ствари и неке друге тачке дневног реда које су овде бивале на дневном реду, од истине о последицама НАТО агресије, преко утврђивања жртава, преко Тијаниног закона који је овде пролетос, односно прошлог пролећа усвојен и, рецимо, ове и још неке друге теме. Дакле, постоје ствари које надилазе… Наравно, и све оно што је везано за питање територијалног интегритета и суверенитета такође не би смело да да буде нешто око чега постоје те тако рововске разлике. Могу разлике бити амандманске, око акцента, око тога да ли се нешто добро решава, у довољној мери штити или се не штити нешто у довољној мери, али не да унапред имамо ушанчене, рововске позиције.

 Нажалост, ми смо врло ретко у пракси, у функционисању овог парламента успевали да превазиђемо те разлике. Можемо расправљати ко је за то крив или кривљи, али то је жалосна чињеница.

 Са своје стране сам, ево, на пример, управо ових поменутих или неких од поменутих закона, односно предлога који су били у Скупштини, укључујући и тај Тијанин закон, демонстрирао, дакле, ту спремност да око неких кључних ствари превазиђемо ове наше партијске или позиционо – опозиционе поделе.

 Жао ми је што таква склоност није била довољно препозната, уважена ни од стране колега из опозиције, а о владајућој већини да и не говорим. Поготово ми је жао што није или бар није било довољно на овим државним питањима, као што је питање КиМ, такве спремности, па чак и она дебата која је организована овде у Скупштини није била у том духу о КиМ. После много захтева које је опозиција упућивала за ту дебату, па на крају они нису дошли или они нису дошли, а са друге стране власт је то искористила за, наравно, пропагирање и промовисање сопствених позиција .

 Било како било, дакле, ја бих био врло спреман и радо бих и на овој теми дао свој мали прилог и допринос том консензусу који нам је као друштву изузетно и вапијуће потребан. Међутим, ја не могу да се оглушим о примедбе, мени се чини основне примедбе које су удружења, већина удружења, видим, сада да ни они су ту потпуно сагласни, али удружења родитеља која су ме контактирали, који су изнели на овај Предлог закона.

 Дакле, није проблем да гласам заједно са скупштинском већином око неких ствари које су неспорне овде. Овај пут то нећу. Наравно, нећу гласати ни против, али нећу моћи да то подржим, јер мислим да неки од страхова и резерви које су ова удружења исказала имају основа.

 Чуо сам данас, и прочитао и чуо министра Стефановића, видим и у медијима, и његово наглашавање, као и неких других колега да то неће, усвајање овог закона неће онемогућити истраге, неће значити затварање случајева, да дело не застарева и слично. Али, могуће да је неко покушао и да манипулише, ни то ја нећу да искључим, али сам сасвим сигуран да те породице, ти родитељи, ти људи које сам ја упознао, имао прилике да упознам претходних недеља, месеци, свакако нису неко ко ће добровољно стати у службу неке партијске и дневнополитичке инструментализација и злоупотребе. Ти људи заиста трагају за истином, за страшном и болном истином о својим несталим бебама. Сигуран сам да не би, кажем, то, ту своју потрагу и тај свој бол трампили, као што нису спремни ни да га трампе ни за ову материјалну надокнаду, тако не би га трампили ни за неки политички поен, чак ни себи, а камоли неким другим политичким опцијама, тако да, ако понекад основано сумњамо да ли има и колико има ту неке политике у ставовима неких предлагача или оспоравача закона, овде би требало да ту бојазан отклонимо, јер, кажем, сигуран сам да та удружења и ти људи сигурно немају тај површни дневнополитички мотив.

 Значи, они имају искрени бол и имају искрени страх да ова решења нису довољно добра. Неки мисле да су ужасно лоша, неки мисле да има позитивних помака, ја мислим да има позитивних помака, али сматрају да нису до краја задовољавајућа.

 Оно што је мој уважени колега и претходник овде сада рекао, он је мало био и противуречан, рекао је – он верује и жели да верује, тј. не жели да верује да неко од колега лекара који припадају његовој бранши да је учествовао у систематској, организованој крађи беба, итд. И ја желим да верујем да је он у праву, али је сам после у наставку излагања рекао – али, тога је, нажалост, било или барем постоји, цитирам: „основана сумња или основане сумње да је тога било“. Да је био један случај, то је страшно, а било је, плашим се, много више од једног случаја.

 Оно због чега сам ја, између осталог, узео реч, а често пропуштам овде из различитих разлога да говорим, јесте и то што и ја осећам неку врсту личне одговорности, чисто субјективно и психолошки, јер ја кад сам први пут чуо за тај случај и за те приче, били су ми толико страшне да ја, ево, признајем, нисам хтео да поверујем у њих.

 Значи, ја као неко ко… свакако спада међу обавештеније људе у овој земљи, мислио сам да је то ипак једно претеривање, мислио сам да нема шансе да се то дешава, да је у најбољем случају или најгорем случају, можда, неажурна евиденција. Знамо како је то код нас било, поготово претходних деценија и да је можда неажурна евиденција, недовољно пажљиво, што је, наравно, страшно и када је реч о кромпирима, а камоли о људским животима или људским бићима, да није то адекватно књижено и да је тако настао проблем.

 Овде је пала реч од исто једног другог уваженог колеге и предговорника и тај израз који је он употребио уз ограде јесте израз који се често помиње, да та бића су третирана као медицински отпад и то је тачно. То не умањује проблем, напротив, али то јесте страшна чињеница.

 Мени је непојмљиво да неко не покаже или покаже то дете родитељу или мајци, да може да ускрати, а то је, такође, био масован случај у неким прошлим временима. Дакле, то не значи да су сви случајеви и да су сви такви случајеви крађе, али да је било и да је вероватно било организоване и системске крађе беба, то је, нажалост, врло вероватна претпоставка, да не кажем чињеница.

 Дакле, у једном тренутку када сам први пут за то чуо, посумњао сам или помислио - ма, то је толико страшно да је немогуће да је то случај и то ме сад некако наводи да будем додатно осетљив према примедбама и резервама удружења ових родитеља несталих беба, који имају те резерве и имају своје примедбе. У том смислу, поготово што је то друга врста, како би рекао, огрешења или пропуста, онда сам помислио да су то неки чудни људи, неки очајници, а онда сам упознао људе који су свесни, разумни, често и образовани, мада, наравно, има различитих друштвених слојева, врло трезвени у својим захтевима. Ваљда их је тај бол или та несрећа на неки начин продуховила, учинила некако бољим него што је неки просек наше популације. Дакле, нису то неки фанатици, екстремисти или, не дај Боже, неки који жицају и хоће неку надокнаду, нешто да добију, да се окористе. Видите, они чак одбијају, или неки од њих, ту надокнаду.

 Стога, да не дужим, ја бих апеловао на Владу, баш због тога што је та ствар тако важна и тако осетљива, шта је напор, видим да је напор учињен известан и неки помак је направљен... Слажем се и са овим што смо чули, то је чињеница, у ствари, нема шта да се чује од стране неких колега из опозиције, да је то под притиском, наравно, пресуде Европског суда за људска права, да је то била обавеза из 2013. године, та пресуда, да је то требало још за годину дана да се изађе са овим предлогом, али када се није изашло шест, седам година са тим, можда можемо одложити још шест месеци? Немојте зарад неких предизборних потреба, да би се рекло - ево, и то смо решили, да се можда пропусти прилика да се нађе боље решење.

 Овај напор и труд који је учињен, да би се примедбама неких удружења удовољило или да би њихове резерве биле отклоњене, зашто се не искористи време, министарка ми делује као неко ко је ту добар посредник и медијатор, можда, у тим разговорима, да се направи још један напор са овим удружењима који имају резерве, па да се дође до законског предлога који ће бити прихватљив и за њих. Ја бих онда са задовољством за то гласао. Прошло је шест, седам година, нисмо то испунили. Може да прође још шест, седам месеци и можда ће неки други сазив овог парламента то усвојити, али мислим да би се избегло да се и око овога делимо, где не бисмо смели да се делимо. То је мој конкретан предлог и надам се да ће бити схваћен на најдобронамернији начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вукадиновићу.

 Прелазимо на листу, редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком начелном и јединственом претресу о предлозима закона из тачака 6. и 9. дневног реда.

 Реч има др Муамер Зукорлић.

 Изволите, господине Зукорлићу.

 МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Даме и господо, поштовани присутни, ја сам један од народних посланика који је можда имао најинтензивнију комуникацију са родитељима украдених беба. Истина, избегавао сам да те контакте експонирам јавно, просто да не би попримили контекст политикантског профитерства, јер се ради о веома осетљивој теми.

 Имао сам прилике дискутовати и на јавном слушању које је било приређено на ову тему, али дефинитивно ово је тема која би морала надићи све партикуларне, пре свега, партијске интересе и релације.

 С једне стране, ценим покушај да се и Предлогом овог закона померимо са мртве тачке и то јесте одређен искорак. Међутим, нисам сигуран да је добро да разумемо ово питање на начин „боље донети закон било какав, него никакав“ и да ћемо доношењем овог закона затворити ово питање.

 Питање односа према украденим бебама са нивоа Народне скупштине, извршне власти, судске власти, опћенито државе и целокупног друштва, није једно од политичко-правних питања. То је питање на коме ми не дефинишемо само однос према питању једног од најгнуснијих злочина који се зове – крађа новорођене бебе. То је тема којом ми заправо дефинирамо однос према себи и зато ово питање не може бити једно од обичних политичко-правних питања.

 Зато мој став према овом питању надилази и став моје странке и став политичких партнера и било коју другу релацију, јер одређујући сопствени став према овој теми, заправо одређујете себе према себи и зато сугеришем да са овом темом не журимо у коначници, чак и ако се доноси закон, да се јасно каже да је то само прва степеница, а нипошто да је то затварање тема. Не можемо доносити закон и бити уверени да решавамо проблем, а при томе немати нити једног родитеља од оних чија је беба украдена или нестала да је задовољан тим решењем.

 Ја сам у својим вишемесечним комуникацијама са тим родитељима добио много предмета међу којима су неки који су толико уверљиви, наравно толико болни и покушавам да сопствене емоције овог тренутка контролишем и не желим улазити у живописне детаље везане за те предмете.

 Најновији предмет који сам добио тиче се породице Хаџибулић из Санџака, догађаја из 1995. године. У питању су близанци, деца која су три дана била жива, родитељи су их видели и одједном тачка. Сваки траг се губи. Наводно, деца су умрла без могућности увида у било шта од њих, посмртне остатке, документацију и све остало. Још је тако уверљивих предмета.

 Зато даме и господо, схватимо ову тему да је једна од оних на којима се тестира наш целокупни однос, пре свега, индивидуални, а потом и опште друштвени у погледу оних питања која не можемо свести на прагматична политичка питања.

 Бојим се да смо иначе превише прагматизирали целокупну нашу политику и зато имамо опште расуло и урушавање целокупног етичко-моралног система у нашем друштву, а теме су познате и не желим сада због краткоће времена да их делегирам. Али, ово је једна од тачака где ми одлучујемо да ли кола која су кренула у суноврат заустављамо или бар показујемо вољу да их зауставимо или не.

 Зато вас молим, тотални опрез и јасна политичка порука да овај закон, ако се мора сада усвојити буде само прва степеница са јасном поруком да морамо до краја устрајати и бити на страни тих родитеља.

 Ја бирам између свих других страна да будем на страни тих родитеља. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Зукорлићу.

 Реч има професорка Ђукић Дејановић.

 СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Просто информације ради.

 Закон о здравственој заштити је управо због искустава која имамо из прошлости, а некада је закон био поприлично дехуманизован и неетичан, измењен и сада сама процедура завршетка боравка новорођеног детета након смртног исхода иде обавезно уз потпис и сагласност родитеља. Дакле, кораци су направљени.

 Здравствени радници и директори здравствених установа су у обавези увек били да штите законитост и да се понашају у складу са законом. Хуманизација и етичност закона се мења и ово је додатни разлог да када се доноси један закон у једном моменту, време га може јако брзо прегазити и изискивати већи степен хуманости, етичности, стручности, јер закони морају имати и ту компоненту.

 У том смислу, врло разумем учеснике у расправи који стају на страну једног дела родитеља. Имали смо прилике да чујемо посланике који говоре о ставу другог дела родитеља, али оно што је сигурно да смо имали закон онда када га је Живодарка Дацин просто звала међу посланицима и иницирала, да смо донели неки закон пре 10, пре пет година, ми би смо сада могли да анализирамо његову имплементацију и да правимо корак напред.

 Ово је додатни аргумент, поштовани народни посланици, да још једном преиспитамо себе, јер се дубоко слажем са свима који кажу да је данашња расправа и однос према нама самима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професорка Ђукић Дејановић.

 Муамер Зукорлић, изволите, право на реплику.

 МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Мислим да смо се прилично разумели.

 Дакле, оно што треба увек имати на уму, текст закона јесте битан, али у овом тренутку поготово што је важно поред подршке већине народних посланика, што је лакши део усвајања закона, важно и врло јасно предочити целокупној јавности која је веома озбиљно заинтересована за овај закон аргументе зашто је ово један искорак.

 Зато моје инсистирање је заправо на томе да ми појачамо не само аргументацију одбране самог законског текста за кога сам се сагласио да представља искорак, већ да додатно понудимо аргументацију и овде у парламенту и пред другим, дакле аудиторијумом и на медијима, заправо и нашу свест шта још недостаје, не само у овом закону, већ и у другим нашим могућим корацима и код других законских регулатива, али и код операционализације самог закона како би смо и тим родитељима, али исто тако и целокупној јавности, заправо пре свега показали да ми овде немамо дилему у хуманистичкој тежини питања.

 Некако, са банализацијом питања, рецимо, надокнаде обештећења судског поступка, оставио се утисак да смо површни у томе и зато је ту моје инсистирање, не само да или не да опонирам закон, већ да просто укажем на потребу додатног тумачења и јасне поруке одлучности да нећемо као друштво, а ми као изразити представници тог друштва нипошто бити на било којој супротној страни не само групе родитеља, већ и једног родитеља.

 Мени је управо та хумана страна овде од изузетне важности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Зукорлићу.

 Сада реч има професор доктор Миладин Шеварлић. Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала, господине потпредседниче.

 Ово ванредно заседање Народне скупштине посебно су обележила два законска предлога. Један је Предлог закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица и други је овај закон о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији.

 Код оба закона има недоречености да би се применили у пракси, а има и нејасноћа која погађају изузетно осетљиве социјалне категорије становништва у нашој земљи, укључујући и борачку категорију, која не би требала да буде социјална, већ категорија којој смо национално захвални.

 Пре тога, пре него што кажем неколико речи о овом Предлогу закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце, желео бих, будући да немам шансу да постављам питања, да поставим јавно питање представницима Владе, сутра ће бити одговори на посланичка питања, али ја нећу моћи, па молим министарку да пренесе члановима Владе.

 Ја вас молим да пренесете питање - ко је донео одлуку да се прода најпрофитабилнија банка, са највећим кредитним потенцијалом депозита, са највећим бројем експозитура у Србији, „Комерцијална банка“, која је ишчистила билансе са 260 милиона евра, исплатила обавезе према иностраним улагачима и остварила у последње три године профит од 200 милиона?

 Ако нешто такво продајемо, шта је алтернатива? Што се мене тиче, као грађанина, ја ћу сутра повући чак и рачун о регистрованом пољопривредном газдинству из те банке. Шта ће други грађани да раде? То је њихово право, али ја као грађанин имам моћ да својим рачуном не подржим ту одлуку Владе.

 Када се ради о овом закону, ја вас молим да обратите пажњу на члан 2. Циљ овог закона је утврђивање чињеница погодних. Чињенице су или чињенице или нису чињенице, оне су за неке погодне, за неке нису погодне.

 Даље, члан 7. Омаловажавајуће су казне које су предвиђене у предзадњем пасусу или задњем пасусу, од 30 хиљада динара. Па, то су казне за прекорачење брзине, од 10% или 15% изнад дозвољене брзине од 40 километара. За овако осетљиву проблематику заиста неприхватљиво.

 Члан 14. Предлог може да подесе родитељ новорођеног детета ако се до дана ступања на снагу овог закона обраћао државним органима, а онда дајете предност бабама, дедама, браћи, сестрама итд. који немају ни родитеље, да могу и после тога да се обрате и да поднесу захтев. Немојте омаловажавати родитеље у предлогу овог закона.

 Члан 16. Предлог се може поднети суду у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона. Овај закон мора да важи и убудуће, да прејудицира такве случајеве. Шта то значи? Ако неко не поднесе захтев у року од шест месеци по ступању на снагу овог закона, немате право за будуће такве случајеве да подносе захтев.

 Даље, члан 21. Решењем о усвајању предлога одређује се статус несталог новорођеног детета, тако што се утврђују чињенице о његовој смрти, месту где се тело детета налази или ако не може да се утврди да је дете мртво, утврђују се чињенице које објашњавају шта се са несталим новорођеним дететом догодило и место где се оно налази. Управо и јесте проблем што до сада није могло да се утврди то.

 Правична новчана накнада може да се утврди само ако је захтевано у предлогу. Молим вас, ако је захтевано, па нико не подноси захтев због накнаде. Какви су то родитељи који подносе захтев због накнаде? Немојте их овим ограничавати. Правична новчана накнада не може да се досуди у износу већем од 10 хиљада евра. Па, молим вас, а шта је минимални износ, нула евра, један евро итд?

 Шта је са близанцима, које је поменуо колега посланик у претходној дискусији? Да ли је и ту 10 хиљада или два евра?

 Желим још само да вам укажем шта значи брзоплето формулисање предлога закона. Погледајте тачку 4. образложење. Само то је довољно да овај закон буде повучен, јер указује на неодговорност предлагача.

 (Председавајући: Хвала.)

 Молим вас, дозволите да завршим само.

 Примена овог закона предвиђа финансијска средства у буџету Републике Србије у укупном износу од 876 милиона динара, и то 70 милиона динара за покриће трошкова судског поступка виших судова, 860 хиљада динара за исплату правичне накнаде нематеријалне штете. Средства која су потребна за исплату нематеријалне штете у 2018. години обезбедиће се прерасподелом већ одобрених средстава Законом о буџету Републике Србије.

 Па, молим вас, ми смо у 2020. години. Какво је ово образложење?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 Сада реч има Милена Ћорилић.

 Изволите.

 МИЛЕНА ЋОРИЛИЋ: Поштовани потпредседниче, поштована министарко са сарадницима, поштовани народни посланици, Предлог закона који се односи на утврђивање чињеница о статусу новорођенчади за коју се сумња да су нестала из породилишта има за циљ да се разреши један мучан проблем и питање које с времена на време доспева у жижу јавности.

 Неприхватљива је чињеница да се случајевима несталих беба Скупштина бавила преко анкетног одбора још пре више од деценије, а да се од тада до данас ово питање није законски регулисало.

 Неопходно је да се чињенице о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта утврђују основни докази изведени у судским поступцима, што предлаже овај предлог закона, заправо је и предвидео то.

 Стога, овај предлог закона представља намеру да се макар нешто у овој области покрене са мртве тачке и да се родитељима те деце у случајевима када је сумња оправдана досуди одређена новчана накнада.

 Мишљења сам да се овим решава само један број проблема који су везани за ово питање, јер никаква новчана надокнада, у ма ком износу, не може да надокнади физички и психички бол родитеља који су заиста доживели такву несрећу да им деца буду нестала под изговором да су наводно преминула.

 Цео случај са несталом децом представља правни и морални проблем. Право родитеља је да знају шта им је са децом, а проток времена је већ учинио да је до праве и потпуне истине, нажалост, сада веома тешко, ако не и немогуће доћи.

 Такође, тешко је и утврдити евентуалну кривичну одговорност починилаца оваквих недела. Стога сам мишљења да се у таквој ситуацији учини оно што је реално и могуће, а овај закон управо има такву намеру.

 Поступак који се предлаже овим законом, где се настојало да се истицање начела хитности и поверљивости поступка и одредбама о ослобађању од такси предлагача, предлагачима максимално изађе у сусрет, а да се кроз поштовање истражног начела спречи одлучивање на основу аутоматизма.

 Мислим да је то са чланом 7. предлога овог закона одређено на један коректан начин. Циљ овог поступка је да се утврди да је новорођенче нестало и да се на основу тога досуди накнада родитељима.

 Мишљења сам да је у члану 23. став 1. правно добро регулисана надокнада штете због претрпљеног бола и страха, али ставом 2. истог члана мислим да не треба одредити горњу границу за исплату правичне накнаде од 10 хиљада евра, јер то је нешто што нема цену. Деца немају цену.

 Но, овај закон, с обзиром на сложеност проблема, неће решити нека значајнија питања, а то је утврђивање истине до које се ми морамо трудити и морамо доћи. Можда би утврђивању истине помогле одређене измене у Породичном закону и у процесно-правним законима тако што би се у неким случајевима, када постоје заиста основане сумње да је неко од те деце за коју се сумња да су нестала још жива, узимао ДНК узорак и упоређивао са узорцима оних који тврде да су родитељи.

 Мишљења сам да би се онда за почетак бар део случајева разрешио, родитељи дошли до истине и остварили права да одржавају контакте са својом биолошком децом.

 Починиоци оваквих недела, ако већ не могу да кривично одговарају, бар део њих би био откривен и изложен осуди јавности. То би било једно праведно решење које би макар мало ублажило неправду која је нанета овим несрећним људима.

 У сваком случају, најважније је да ми, као држава и друштво, створимо такав систем у коме више неће постојати могућност да се овакви случајеви било када и било коме понове. То је наша људска и морална дужност.

 У том смислу, посланичка група ПУПС-а поздравља доношење овог закона и у дану за гласање ће дати подршку за његово усвајање, како њега, тако и свих закона који су на дневном реду ове седнице. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Ћорилић.

 Сада одређујем паузу у трајању од једног часа и са радом настављамо у 15.00 часова. Хвала.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са даљим радом.

 Реч има народни посланик Милетић Михајловић.

 Изволите.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, тема или материја о којој данас причамо, дискутујемо, односно обрађујемо јесте закон који је веома тежак о својој суштини, по свом садржају.

 Нисам правник да би са правилног аспекта могао компетентно да причам о свему овоме, али сигурно је да са етичке стране сам убеђен да је реч о крађи беба, а то је једна од најтежих и најмонструознијих кривичних дела. Украсти нови живот, који су створили родитељи, је злочин над злочинима и зато кажем са етичке стране сматрам да такво кривично дело не може и не треба да застарева. Наравно, нисам ја то први рекао и раније је било таквих констатација и таквих мишљења, али сматрам да коначно би ово требало уврстити у законску регулативу и то изменити на такав начин.

 Друго питање које зачуђује у свему овоме јесте поштовање одређених процедура и протокола приликом рађања детета или приликом мртворођеног детета или приликом смрти детета у инкубатору или након неколико дана док је још породиља у породилишту, што је била пракса у прошлом времену и у многим случајевима.

 Дакле, просто је невероватно које су се све импровизације дешавале у таквим случајевима. Зар у свему томе нису постојали строги правилници и процедуре које би онемогућиле чињење таквих најтежих кривичних дела, крађу беба?

 Кривица је, ја сматрам, била у институцијама које нису водиле рачуна о стручним професионалним и правним аспектима свих ових питања, а у таквом једном амбијенту када имамо једну лабавост у поступању у институцијама појављује се могућност организованог криминала и сматрам да свакако је организованог криминала било у приличној мери у тим случајевима и да је то била спрега многих који су и радили на одговорним местима и који су морали другачије да поступају, али су кршили свој морал, кршили су етичке принципе и наравно професионалност у раду.

 У контексту целокупне ове приче, када причамо о крађи беба, ми треба заправо и да подстакнемо потребу да у наредном периоду, наравно и у садашњем времену да се више поклони пажња, поштовању свих ових момената који су били слаба карика у функционисању свега овога, како не дошло до понављања таквог немара који би омогућио евентуално нову крађу беба.

 Сматрам да је, наравно, добро да се и закон у одређеним сегментима променио и Закон о здравственој заштити и да постоје одређени моменти и одређене радње које су прописане законом, које смањују могућност понављања таквих кривичних дела.

 Ми годинама уназад имамо велико незадовољство родитеља чије су бебе на чудан начин страдале или су нестале, да тако кажем, и сувише много аргумената иде у прилог сумњама да су бебе украдене. Далеко од тога да треба замерити родитељима који данас изражавају незадовољство и који су годинама и деценијама уназад лутали и изражавали своје незадовољство са оваквим стањем. Дакле, ти родитељи годинама и деценијама носе терет своје најтеже и најцрње судбине и судбине своје нестале деце и то је највећи грех који се могао догодити и који иде и на терет система читавог друштва, па и државе. Наш задатак је да донесемо зато закон који би се бавио овим питањем и који би ишао у правцу разрешавања ових питања.

 Поновићу и то што је наша овлашћена представница посланичке групе СПС Данијела Стојадиновић рекла, да први државни орган који је почео да се бави овим проблемом јесте Народна скупштина. Заправо, на предлог посланичке групе СПС 2005. године формиран је анкетни одбор који је годину дана радио на овим питањима и који је донео одређене закључке. Ти закључци анкетног одбора су веома, веома озбиљни и ја их нећу понављати, али чули смо у дискусији госпође Стојадиновић о свему томе и штета је што заправо највећи број закључака није имплементиран и на основу тога није донет одговарајући закон који би се бавио овим питањем.

 Коначно, стицањем околности и других прилика ево данас разговарамо о доношењу једног таквог закона и по оној народној ако никада није касно, добро је да ћемо имати сада један закон као почетни корак који ће се бавити разрешењем ових питања, одређивања статуса несталих беба, да ли су нестале, да ли су страдале приликом порођаја или након неколико дана итд.

 Дакле, мислим да текст закона, који је овде дат, и наравно који је побољшан у извесној мери амандманима од стране Одбора за правосуђе, надам се да ће можда и још један број амандмана који су народни посланици предложили побољшати овај текст закона.

 У сваком случају, добро је да овде имамо да ће се вршити стручна обука истражних органа, затим судија које ће судити по овим питањима, затим да ће предлагач покретања поступка бити и Заштитник грађана, као и један нови члан који третира могућност увођења ДНК анализе, то је члан 17а. и веома је значајан и знатно побољшава текст закона.

 Можда овај закон који доносимо неће бити најбољи и ја се слажем са многим примедбама које су овде дате, али од нечега свакако треба поћи, па у наредном кораку законску регулативу поправити, јер увек пракса у примени закона открива оно што је слабо, што је лоше и даје могућност да се то поправи.

 На крају ћу рећи само да једно сигурно, какав год био епилог оваквог истраживања и оваквих процеса кроз имплементацију овог закона, па и у случајевима да се то разоткрије и могућност да се идентификује где се налази то дете, некада дете, а сада свакако човек, итд. неке ствари не могу никада, нажалост, да се исправе. То је због тога што дете које је украдено је расло и формирало се у једном посебном и другачијем социјалном и породичном амбијенту, који је свакако амбијент који није онај какав би био код биолошких родитеља.

 Такве ствари не могу се исправити, али надам се да ће разрешење таквих судбина и долажење до таквих истина ипак бити нека сатисфакција родитељима који носе вечити терет губитка онога што им је најдраже. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Јахја Фехратовић. Изволите.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем.

 Оног тренутка када једно друштво успе да се ухвати у коштац са једним од највећих кошмара који га као друштво оптерећује и прогања, онда то друштво почиње да побеђује све остале и почиње да вреди у правом смислу речи. Зато је и данашњи дан изузетно важан.

 Изузетно је битно да се овде у Народној скупштини почело отворено говорити и тражити најбоље могуће решење за овај проблем који оптерећује не само родитеље отете деце, већ и сваког грађанина и свакога ко има властиту децу. Наравно да се у том погледу мора тражити најбоље решење и да све ово што јесте предложено треба бити тек почетак, тек увертира да се у сваком случају целокупан систем мора прилагодити, да изађе у највећој могућој мери родитељима чија су деца нестала или су на одређен начин отишла од њих.

 Неизмерно су тешки примери када слушате родитеље чија су деца нестала, њихове борбе, њихове судбине, и сву ону снагу коју они имају како би се и дан данас борили, јер осећају као родитељи да су њихова деца и даље жива, да њихова деца негде на другом делу света или неком другом простору живе, егзистирају и њихова потреба да пронађу власититу децу.

 Данашњи пример о ком је говорио академик Зукорлић, из 1995. године, породице Аџибулић, један је од таквих примера када су родитељи добили близанце и три дана су ти близанци били живи. На крају им је речено да је једно од то двоје деце умрло да дођу да виде. Родитељи су дошли, међутим, није било тог детета, нити су им дали било какав извештај, нити су у капели могли да добију остатке, дакле, живорођеног детета да га могу сахранити онако како то обичаји налажу. Њихова борба, као и борба свих осталих родитеља и дан данас траје.

 Они имају право да сазнају шта је са њиховом децом, имају право да пронађу њихову децу, имају право да буду уз своју децу. Зато ово заиста сматрамо тек почетком, иако неке одлуке или неки предлози у закону нису баш најсрећнији, као што је на пример та цифра обештећења родитељима од 10.000 евра, она је апсолутно неприхватљива, јер то
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је нешто што ни у ком случају не може да се надокнади било којом финансијском подршком, било којом сумом. Ту се морало имати много, много више сензибилитета према родитељима који, ево 25 година трагају за својом децом. Трагају да пронађу где су, у ком су правцу, како су та деца нестала и где они данас у ствари живе, шта је са њима, какве су њихове судбине, како су одрастали, на чему су одгајани, у каквом културолошком миљеу су живели и шта су данас постали?

 Од 1995. године, до данас је прошло 25 година и то су сада формирани људи, формиране особе и зато би заиста, поред Народне скупштине и сви други органи морали ставити у приоритет приоритета да се истражне и друге радње спроведу како би родитељи добили одговоре шта је са њиховом децом, без обзира на то ко је учествовао и ко ће сносити последице. Ко год је учествовао у тако нечасним делима треба да сноси највеће могуће законске последице, јер нема већег монструма од онога ко се усуди да науди малој или младој беби, а посебно уколико то ради са позиције коју му је ово друштво поверило, верујући у његову етику, у његов морал, а он је то злоупотребио како би се на најогавнији начин обогатио, а унесрећио не само једну породицу, већ наше целокупно друштво. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се председавајући.

 Уважени министре, представници тужилаштва, колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из Сврљига. То је најлепша општина у Србији која се налази поред града Ниша, то је најлепши град у Србији. Иначе, овде у Скупштини Србије представљам Уједињену сељачку странку, а изабран сам са листе СНС.

 Овај Предлог закона који је сада на дневном реду јесте нешто о чему је веома тешко говорити, али бих се прво захвалио Влади, предлагачу овог закона баш због тога, због храбрости, зато што уназад 25, 30 година и више није био овакав предлог закона у Скупштини на дневном реду, да размотримо и да говоримо о свим оним проблемима који су се десили неког ранијег периода.

 Како је у уводном делу господин Стефановић, министар полиције говорио, када смо живели у некој другој држави када је била Југославија, од тада па до сада ништа није урађено. Мислим да је добро што је овај Предлог закона ушао у Скупштину и да говоримо о проблемима, о тој деци која су нестала на начин који морамо да истражимо, мора да се зна.

 Иначе, Влада је формирала комисију која је веома активна. Ја сам разговарао са, могу да кажем мојим пријатељем Радишом Павловићем, који је веома активан у тој Владиној комисији. Разговарао сам са њим, јер је и он у једном делу имао таквих проблема.

 Мислим да је позитивна ствар да овде говоримо. Имаћемо могућност да путем амандмана одређене ствари поправимо, уредимо, да буду боље. Никако није добро када се говори о несталој деци, када се говори о несталој деци која су сада негде са неким, а нису са својим родитељима.

 Имамо искустава да су се јављали, било је у неким медијима, да су се јављала деца која су пронађена, сада су то већ зрели људи, са њима разговарано, али како је сам министар полиције рекао, то је тада била организована криминална група која је радила нешто најгоре и најтеже, а то је отимање мале деце, бебица. Ја сам исто такав случај имао и у мом крају у Сврљигу. То се десило и сада се исто тражи, односно ја мислим да је дошао предистражни поступак.

 По мојим информацијама, ја мислим да има близу 200 предистражних поступака који су се радили, који су од раније које је та Владина група покренула, удружење родитеља, те нестале деце која су веома активни, у чијем је делокругу било ове радне групе, имали смо низ негативних случајева, али суштина свега јесте, ја могу још једном да похвалим Владу зато што је сада прихватила и ставила закон на дневни ред, без обзира то је могло да сачека и ове изборе који су предстојећи, али свака част Влади и нашој премијерки која је прихватила да овај закон стави на дневни ред да бисмо о њему разговарали. То је знак да се решавају проблеми, да ова Влада не бежи од проблема, већ проблеме жели да реши.

 Ово је проблем, сигурно се може решити и мислим да је позитивна ствар да ћемо путем амандмана имати могућност да одређене ствари овде у закону о којима сада говоримо, да се побољшају и да то буде за добробит свих.

 Најбитније од свега овог јесте да се зна ко је кривац, најбитније од свега овога да знамо сутра где је то наше дете, код кога је то наше дете, а у крајњем случају за све нас је најбитније, за будуће родитеље да се то више никада не дешава. Сада су донешени закони, правилници где то више није могуће.

 Иначе, још једном, ја ћу као посланик и председник УСС, подржати овај предлог закона. Још једном, захваљујем се Влади што је предложила овај закон, није сачекала да то буде после избора. Ово је било у првом плану, поштовање и на овај начин мислим да је добро да ми полако али сигурно видимо где је проблем, да се наставе ови предистражни поступци и да сутра неко за то одговора.

 Они поступци који су почели уназад две, три или пет година, ти поступци наставиће да се раде, али сада по овом новом закону када буде усвојен, нормално са тим преправкама, допунама путем амандмана, сигурно ће бити много бољи.

 Још једном, драги родитељи, људи који сте изгубили децу, мислим да нико на овај начин овде у Скупштини нема намеру да то негира, већ желим да сада решимо проблем да се сутра зна како се ради, а они који су нешто негативно радили, за то морају да одговарају.

 Још једном, ја као посланик Уједињене сељачке странке, гласаћу за предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Снежана Пауновић.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Поштовани министре са сарадницима, уважене колеге, али пре свега грађани Србије и родитељи нестале деце о којој данас разговарамо, тешка тема и чини ми се једна од најтежих која се нашла у пленуму овог сазива.

 Све што човек овде каже, ризикује да повреди пре свега оне који су повређени чињеницом да је неко себи дозволио луксуз да им отме дете по рођењу, уз различита образложења која, морам признати, када се у ову проблематику уђе једино што можете да схватите јесте да су бизарна.

 Нажалост, као и све у Србији и ова тема је злоупотребљена политички и генерално се о њој разговара из различитих углова са амбицијом да се помало и профитира. Једино што данас нећу урадити је то, пробати да политички профитирам, али ћу рећи све оно што заиста мислим.

 Најпре, министар Стефановић је у уводном излагању јутрос рекао једну много важну ствар за родитеље који су у процесу, односно у кривичним поступцима, а то је да ће се кривични поступци којих је преко 200, у праву је колега Милија, наставити и овај закон их ни на који начин не обуставља.

 Друго што је важно јесте рећи да иза нас јесте временски период у коме ја не могу сасвим да тврдим да се ништа није радило, ја могу само рећи да нисмо сви имали исту добру намеру. Неки су радили и те како на штету управо ових родитеља, управо ових породица и најпре ове деце која са неким наметнутим измишљеним идентитетом живе и дан данас без разлике да ли се налазе у Србији или се налазе у земљама региона или земљама ЕУ.

 Моја колегиница Данијела говорила је о предлогу наше посланичке групе из 2005. године и формирању анкетног одбора који је тада имао прецизне мере које је требало спровести. Ја се нећу враћати на то, пре свега зато што је она о томе говорила, али ћу рећи једну ствар. Прво што је било важно, јесте да се формира специјализована јединица МУП-а са мандатом да детаљно истражи све случајеве у вези сумње родитеља да су им деца нестала из породилишта.

 Ми овде говоримо о процесу који се догодио као последица врло активне криминалне групе и то није трајало кратко. Она је очигледно имала своје еволуирање кроз све године које су иза нас.

 Оно што је такође важно рећи јесте да сва емпатија која се дешавала у односу на ове родитеље је опет била у доброј мери мотивисана личним ставом и личним профитом. Оно што се недвосмислено мора рећи, а ја се надам да ће овај закон поправити, јесте улогу тужиоца у целом процесу.

 Зашто ово кажем? У медијима смо могли да прочитамо различите примере и да чујемо различите доказе до којих су дошли пре свега родитељи. Оно што не можемо данас да тврдимо, а безброј пута смо чули јесте да не постоји резултат Владине комисије када је ово у питању, што просто не може да буде тачно. Ја се сећам, а сећате се и ви случаја Млађана Радивојевића из Доњег Адровца код Алексинца, па да је само тај један случај лоциран онда се не би могло рећи да Владина комисија ништа није урадила.

 Оно што се може рећи јесте да се дешавало да се некако остане имуно на доказне материјале којима се располагало. Пре свега, сви смо разговарали са удружењима родитеља нестале деце, њих има више у Србији, али ја сам сигурна да је свака посланичка група, пре свега зато што су они жарко желели да заиста неко чује њихов глас, са њима разговарала. Питање је само из ког смо угла желели да их чујемо и са којим смо заправо ставом изашли са тог састанка.

 Њихова документација којом располажу уопште није мала. Она уопште није безвредна и она је можда неупотребљива за једну фазу ових случајева о којој ћу говорити касније, али је врло употребљива за случајеве чији је почетак и крај у држави Србији.

 Мислим да постоји једна велика обавеза и чврсто верујем да овај закон, колико год био критикован, он засигурно није сјајан, али је први закон који је донет, па ће као такав бити унапређиван пре свега амандманима, а онда и кроз праксу када буде показао своје недостатке.

 Та најспорнија одредба овог закона, односно најспорнији члан, то је члан 22. и члан 23, који говори о некој новчаној накнади, јесте последица онога што се догодило у Стразбуру.

Јесте последица једне квалификације са којом се, морам признати, не слажем ни сама. Правична новчана накнада за шта? То је нешто што се одваја од нематеријалне штете и ја могу да разумем само у делу у ком је сваком од родитеља дозвољено, и то се каже, да правична новчана накнада може да се досуди само ако је захтевана у предлогу.

 Чврсто верујем и убеђена сам да врло мали број људи који су на овај начин оштећени уопште размишљају о члану 22. и о члану 23.

 Оно о чему они размишљају јесте шта је пут и на шта ћемо наићи. Ја не кажем да је законодавство Србије сјајно, не кажем да ће овај закон бити пресудан у решавању њихових проблема, ја кажем да им је он степеник више, да им помогне у процесима који су у току. Апелујем, пре свега, на тужилаштво и на правосуђе да обрате пажњу на све оно што су необориви докази. Без амбиције да било кога прозивам да је добро или лоше радио свој посао.

 Сетите се да смо недавно имали случај 13 беба које су пронађене у приватној кући у замрзивачу. По мени то јесу довољни разлози да ми ипак студиозније погледамо овај проблем.

 Оно што ми се чини мање решивим проблемом јесу деца која су у тој трговини изнета из државе Србије, без обзира о ком периоду говоримо, ако говоримо и о бившој Југославији, пошто видим да извештаји Комисије Савета Европе, негде говори да су земље у којима се то најчешће дешавало, пре свега земље бивше Југославије, односно Балкана, западног Балкана.

 Да би се једна оваква криминална група, пре свега организовала, морала је да има своје тржиште. Ја се бојим да када будемо дошли, колико год ово грубо звучало, ужасно ми је тешко да изговорим, али када су та деца стизала на своје крајње адресе, бојим се да су то ван граница Србије адресе до којих нећемо доћи.

 То је оно око чега бисмо морали да уложимо напор и као законодавни орган и као Влада Републике Србије да се направи резолуција о сарадњи и трагом свих релевантних докумената омогући Србији да дође до крајње адресе сваког од овог детета, уколико се докаже да дете није умрло, јер пракса показује да су у неким градовима постојали чак троструки протоколи о порођају. Ја нисам лекар, али ме лекари убеђују да то у пракси баш никако није нормално. Троструки протокол о порођају, баш није никако нормалан.

 Дакле, није ово лака тема и није ово само основ за критиковање Владе. Жао ми је што су у те сврхе злоупотребљени и родитељи у једном делу и медијски простор и моменат у коме се закон доноси, све да би се мало политички профитирало.

 Морам да кажем још нешто што ми је остало, онако потпуно, а пре свега на конту дискусије једне од мојих колегиница која је говорила о томе да је овај закон настао као последица пресуде у Стразбуру за Зорицу Јовановић. Ја не мислим да јесте, али и та пресуда говори да се опет проблем враћа у Србију. На који начин? На начин што је и суд у Стразбуру проценио да све то што је Зорица Јовановић преживела, ето кошта тако грубо 10.000 евра.

 Та једна теза која се злоупотребљава месецима уназад да ова власт доноси закон којим ће платити бебе је сто пута злоупотребљена. Ово није закон којим се плаћају деца. Ово је закон којим би требало да се омогући родитељима да дођу у посед умрлице за своју децу или потврде да та деца нису умрла него су жива. У Србији постоји искуства и о томе да су деца, најпре мушка, које у једном тренутку прогласе за мртво и родитељима саопште ту тужну вест, после 18 година на кућну адресу добијала позив за војску. То је оно што се дешавало, не у Србији, него у Југославији.

 Није тешко критиковати, ја то стално говорим, тешко је урадити нешто. Мислим да колико год овај закон био лош и колико год био критикован, треба га имати и никако нисам за став да он не треба да буде данас, односно у дану за гласање донет. Да ли га треба у том смислу поправити, апсолутно да. Више ћемо разговарати о њему када буде расправа у појединостима.

 Ја у начелу, заиста, јесам само желела да кажем да сада пун капацитет и своју одговорност морају да покажу, пре свега, лекари који су положили Хопократову заклетву, а онда судије и тужиоци код којих ће се ови предмети наћи. Овде морамо да покажемо да смо људи пре свега којима интерес није важан, јер се бојим да смо до сада били жртве интереса појединаца или организоване групе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Десанка Репац.

 ДЕСАНКА РЕПАЦ: Поштовани господине министре, поштоване колеге, поштовани грађани Србије и поштовани родитељи који се борите за своја права да сазнате истину.

 Закон о несталим бебама је јако осетљива и болна тема. Датира још од пре 30, 40 година уназад. Родитељи траже истину, деце нема. Може ли неко да разуме њихову патњу и бол? Ова тема се дуго провлачи, па је чак и снимљен дугометражни играни филм код нас „Шавови“ који говори о једном случају.

 Доношење овог закона је обавеза према грађанима Републике Србије. Закон није припремљен због пресуде Зорице Јовановић 2013. године из Стразбура. Дуго се чекало на овај један јако важан закон. Борба за овај проблем почела је 2002, 2005, 2010. године. Моје колеге су говориле о овим проблемима па се ја нећу понављати.

 Савет Европе већ годинама тражи од власти у Србији да усвоји мере којим ће бити обезбеђено да сваки појединачни случај буде испитан и да ће родитељи добити веродостојне одговоре о томе шта се догодило са њиховом децом.

 Усвајањем овог закона Србија ће да испуни обавезу према Европском суду за људска права којем је наложено да држава успостави механизам за утврђивање истине и обештећење за родитеље који верују да су њихове бебе нестале после порођаја. Нацрт закона био је на јавној расправи три године и као предлог је упућен Скупштини Републике Србије 2016. године. Из процедуре је повучен по формирању нове Владе која је донела два амандмана како би се унапредио текст закона.

 Према неким подацима у Србији је за више деценија било око пет хиљада случајева несталих бебе, док је по подацима МУП изнетих прошле године поднето 615 кривичних пријава за отмицу новорођенчади. Проблем несталих беба о чијем решавању је Скупштина Републике Србије почела расправу настаје у време претходне власти, а не садашње. Ова власт настоји да га реши врло одговорно и покушава да реши више деценијски проблем. Проблем је што су претходне власти заташкавале ову тему. Проблем несталих беба стављали под тепих, а на тако прљаву и неукусну критику колегинице из опозиције, благо речено, ја сам шокирана.

 Ово је велики почетак решавања овог проблема што ће закон бити донет, што се кренуло са мртве тачке. Ниједан закон није идеалан, сваки подлеже изменама и допунама, амандманима, подзаконским актима. Борба за овај проблем је почела 2002. године удружења родитеља су се обраћала институцијама. А да ли су посланице, госпођа Јерков, Тепић, нажалост докторица Рашковић, не дај Боже разговарале некада са родитељима. Њихова критика на овај закон пре неки дан у холу, је њихов политички маркетинг.

 У изради закона руководилац реалне могућности и саветима Савета Европе. Из МУП изјавили су да ниједна истрага неће бити обустављена. Тужилаштво ће моћи да настави са истрагама, јер је реч о кривичним делима које нису свршена и која не застаревају и још увек трају. Министарству правде и МУП представља један од механизама који тужилаштво и полиција могу да примењују, да се дође до истине и правде, а није у супротности са Кривичним законом. Тужилаштво као кровна институција ће у истрази видети могућност за гоњење оних који су оптужују за ова кривична дела.

 У Радној групи за израду закона били су Министарство правде, МУП, Министарство здравља, представници Републичког јавног тужилаштва, Врховни касациони суд, Државно правно правобранилаштво, представници група родитеља.

 Закон је упућен 8. марта 2019. године у Скупштине.

 Закон каже – поступак се уређује пред судовима. У првом степену решава Виши суд, а по жалби одлучује Апелациони. Оба примењују Закон о ванпарничном поступку.

 По закону који се предлаже предвиђено је да у првом степену поступак води и одлуке доноси судија поједина, док у другом степену, у Апелационом суду поступак жалби и одлуке доноси Веће, које је састављено од троје судија.

 Закон предвиђа да је обавеза суда да поступак води без одлагања, и то по хитном поступку. Како би суд могао да прибави све неопходне податке и доказе прописан је рок у коме се докази морају оставити.

 У оквиру министарства надлежног за унутрашње послове одређују се полицијски службеници, који су посебно обучени за несталу новорођенчад из породилишта у Републици Србији и који ће обављати истражне радње по захтеву суда. У поступку се искључује јавност.

 Закон предвиђа да предлагач буде ослобођен од плаћања судске таксе и да му се да бесплатна правна помоћ.

 Подсећам још једном да је Савет Европе дао мишљење о Нацрту закона и позитивну оцену након што је текст усклађен са препорукама тог тела.

 Ово је једно врло тешко питање, ово су тешки случајеви који не застаревају, које треба решавати и помоћи овим несрећним родитељима да дођу до истине. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Весна Ивковић.

 Изволите.

 ВЕСНА ИВКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, говорићу о Предлогу закона о потврђивању Конвенције о међународном остваривању издржавања деце и других чланова породице.

 Ова Конвенција закључена је у Хагу 23.11.2007. године, тзв. Хашка конвенција са жељом да се унапреди сарадња између држава у погледу међународног остваривања издржавања деце и чланова породице, као и због потребе да поступци дају резултате, да су доступни, брзи, делотворни, економични и изнад свега правични.

 Међународно остваривање издржавања, тренутно је код нас регулисано Конвенцијом УН о остваривању алиментационих захтева у иностранству од 20.6.1956. године, тзв. Њујоршка конвенција.

 Конвенција о правима детета представља најзначајнији међународни документ у области права детета, усвојена 20.11.1989. године на Генералној скупштини УН. Њоме су утврђена сва људска права која се тичу детета.

 Овај документ представља најшире прихваћени правни инструмент за заштиту људских права. Конвенцију о правима детета до сада је ратификовало 196 држава света. Република Србија је ратификовала ову конвенцију 18.12.1990. године.

 Пракса је указала на слабост ове Конвенције, те се приступило изради новог документа. Треба истаћи да су УН одлучиле да дају пуну подршку Хашкој конференцији за међународно приватно право при изради Хашке конвенције.

 Предности Хашке конвенције су следеће: стандаризован и модеран систем сарадње између држава у овој области, јединствен централни орган који прима и шаље захтеве, стандардизација потребних докумената, обавеза централних и других органа да поступају брзо, прецизно и обавештавају о статусу захтева и друге предности.

 Посвећеност најбољим интересима сваког детета, недискриминација, право на живот, здравствену негу, школовање, правни, грађански и социјални сервис мора бити

Императив сваке државе на свету.

 У претходном периоду Влада Републике Србије је посвећено радила на пуној примени закона који се тичу права детета. Права детета, део су закона из система образовања, здравства, социјалне заштите, унутрашњих послова, правосуђа и дечије заштите.

 У Србији Владин савет за права детета координира активностима у овој области. Напомињем да је овај Савет покренуо иницијативу за доношење новог националног плана акције за децу којим ће се дефинисати дугорочна политика и утврдити основни задаци у заштити и унапређењу права детета у Србији у наредних 10 година.

 Када већ данас говоримо о деци, на тренутак ћу се осврнути и указати на тежак положај деце припадника српске и других неалбанских националности на територији АП Косово и Метохија. Не само да им је ограничена слобода кретања, већ живе са страхом од неизвесне будућности. Европа мора да мисли о тој деци којој је ускраћено срећно и безбедно детињство.

 Најбољи интереси сваког детета морају бити од примарног значаја у свим активностима које се тичу деце, да свако дете без обзира на верску, националну, расну припадност и социјални статус има право на животни стандард који одговара његово физичком, ментално, духовном, моралном и социјалном статусу, да родитељи или друга лица одговорна за дете имају првенствено дужност да обезбеде услове живота неопходне за развој детета.

 Зато би ратификација ове Конвенције омогућила предузимање свих одговарајућих мера, како бисмо обезбедили наплату потраживања за издржавање, како детета од стране родитеља или других одговорних лица, тако и издржавања других чланова породице од стране лица која живе у другој држави у односу на државу у којој живи дете или члан породице.

 У циљу усаглашавања ове Конвенције и домаћег законодавства, тј. Породичног закона предлаже се, у складу са чланом 63. Конвенције, давање изјаве из члана 2. става 3, како би се примена исте проширила на остваривање међународног издржавања детета на редовном школовању до навршених 26 година живота, као и пунолетног детета које је неспособно за рад, а нема довољно средстава за издржавање док траје такво стање.

 Све наведено има за циљ да омогући ефикасније контроле споразума о издржавању, имајући у виду претпоставку да ће такви споразуми најчешће бити сачињени у облику јавнобележничких исправа.

 Усвајањем овог закона и приступањем Конвенције о међународном остваривању издржавања деце и других чланова породице омогућава се сарадња између Републике Србије и других држава уговорница те Конвенције, у складу са наведеним циљевима и потребама прокламованим начелима.

 У Дану за гласање посланичка група СПС гласаће за овај закон. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Ђурић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала, председавајући.

 Предлог закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији не заслужује детаљну анализу и ишчитавање чланова и посебних техничких решења из простог разлога што ако је сврха овог закона да родитељи сазнају истину, онда је он ту сврху потпуно промашио, јер родитељи нестале деце овакав закон не желе.

 Потпуно је беспотребно да ми читамо његове чланове, да анализирамо правно-техничка решења, јер на јавном слушању које је организовано, на ком су присуствовала, једва су успела да се угурају, удружења родитеља нестале деце, ни једно удружење овакав закон није подржало. Ваљда се за њих тај закон пише.

 Родитељи нестале деце не верују држави, јер Владина комисија која је направљена да утврди истину или да нас барем њој приближи није урадила ништа и није поднела ни један извештај о свом раду за две године, а на то је била обавезана Одлуком Владе којом је формирана.

 Дакле, Влада је формирала комисију која није урадила ништа. То говори о кредибилитету Владе као предлагача овог закона, јер је основано веровати да ова комисија онда није ни формирана да трага за истином, већ да би створила привид да се нешто ради и да бисмо пред Саветом Европе имали неки папир да покажемо.

 Родитељи нестале деце не прихватају законско решење, по којем ако не дају ДНК узорке држави, они практично тиме одустају од истраге и случај се затвара, јер родитељи не дају ДНК држави, пошто јој не верују, с разлогом.

 Има родитеља који су сопственом опсежном, вишегодишњом истрагом дошли до парафинских калупа, дали их на анализу у Немачку и из те анализе добили исходе који су њихове сумње само потврдили.

 Родитељи желе независно ДНК анализу и за такву анализу ће дати узорке, јер њим су деца нестала у државним болницама, у државним породилиштима и државни органи су саучествовали и прикривали доказе и због тога родитељи не верују држави и по томе се не разликују од многих грађана.

 Њима не треба закон по ком ће они имати само право жалбе на висину накнаде која им уопште, иначе и не треба и која је и срамна. Није непозната пракса у свету да се финансијски ради нека сатисфакција када ништа друго није могуће. Али, да вам кажем, то у англосаксонском праву имате, па када грешком произвођача аутомобила погине возач, породица тужи фабрику аутомобила и добије 125 милиона долара одштете, а не 10.000 евра. Али, овим људима не треба новац, њима треба истина и они кажу да им ту истину овај закон не доноси и не желе овакав закон.

 Надаље, Предлог закона није прошао јавну расправу. Једно јавно слушање није јавна расправа, чак и на то једно јавно слушање Удружења родитеља нису позвана, него су једва некако у последњи час на то јавно слушање убачени.

 Пошто јавне расправе није било, ни родитељска удружења, ни стручна јавност, нису имали прилику да дају примедбе и некоректно је сада рећи – опозиција критикује и прави политички маркетинг не нуди решења, зашто не дајете амандмане? Нема, зато што да сте имали намеру звали бисте родитеље да се укључе у све ово. То је бесмислено давати амандмане сада ако је целом послу приступљено на такав начин.

 Удружења родитеља нису позвана ни у радну групу која је писала овај закон. Поново је, кажем, лицемерно сада позивати било кога да пише амандмане, јер све док постоји барем једно удружење родитеља које се противи оваквом закону, овакав закон не треба да буде донет и није коректан према макар једној мајци у Србији која му се противи.

 Поставља се питање – ако родитељи нестале деце овакав закон не желе, за кога се он онда доноси? Коме се он усваја? Шта је сврха оваквог закона? Ваљда је циљ да родитељи нестале деце кажу – нама је држава Србија коначно донела закон којим смо задовољни и верујемо нашој држави да ће тај закон спровести и приближити нас ближе истини, а многи од нас до коначне истине и довести. Али, родитељи то не кажу. Родитељи кажу – овај закон није то. Ви када будете гласали за овај закон ви нећете гласати за оно што желе родитељи нестале деце.

 Зато апелујем на народне посланике да гласају у дану за гласање против овог решења. Апелујем да размислите кога представљате. Грађане. Родитељи нестале деце су грађани неки од њих и апелујем да гласате по савести, а не по страначкој дисциплини.

 Странка модерне Србије ће гласати у име родитеља нестале деце за њих и уместо њих, као њихови представници против овог закона.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Ђорђевић.

 Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Говорити данас о овој теми је врло тешко, али и наћи неку сатисфакцију и оправдање за нешто што се дешавало у прошлости је немогуће. Овакве ствари које су се дешавале, а постоје докази да су се дешавале, говори о једном времену и о једној власти која је тада дозволила да се такве ствари дешавају.

 Нажалост, постојале су власти и пре ове које су имале могућност и шансу да донесу закон о несталим бебама, које се нису ни сетиле да причају о томе, нити уопште расправу о томе поведу.

 Оно што сте ви сада истакли и што јавност треба да зна, а није тачно у вашем излагању, јесте да је било безброј састанака са грађанима, родитељима, да је било јавних расправа о чему постоји закључак Владе да постоје јавне расправе, да у радној групи јесу били укључени родитељи чија деца су нестала, чак постоје имена њихова, али да их сада не читамо, а можда најтежа ствар у целој тој причи, пошто ја могу да кажем и то са своје стране, не могу то да тврдим.

 Моја мајка има 84 године и ја сам њој једино дете које је преживело, што у трудноћи, што у порођају, она је убеђена да су јој можда нека од те деце и нестала.

 Није и припада њима и ја у потпуности разумем своју мајку, јер је она живела у том времена и изгубила је доста деце и увек постоји та основана сумња да неко од те деце постоји. Она каже да има такав осећај. Оно што је битно је да она, наравно није тужила државу, не тражи ништа од државе, али такав један њен осећај не може да избрише никакав закон. Ништа на свету не може да врати тај неки осећај мајчински који она има.

 Ми смо као Влада, били свесни те чињенице да шта год будемо урадили да ће се појавити неко као ви и да ће говорити о томе да то не ваља, да може да буде другачије, да сте ви најпаметнији, да би ви то урадили другачије и тако даље, али ја нисам видео да је било код од вас изашао и рекао – то је на такав начин, него постоји неки бољи начин који негде постоји и неко га има, али нико није имао храбрости да изађе и да тим мајкама каже – ево, наш предлог је такав, него ваш предлог не ваља.

 Данас је врло храбро рећи тако нешто и да очекујете да ће ти родитељи да сада вас тапшу по рамену, а нама кажу да смо ми најгори на свету.

 Ми смо нешто урадили, ми смо нешто покренули и рекли да, постојало је то време када је било таквих ствари. Ми желимо да изађемо и да кажемо шта је истина. Да дамо неке веће паре и да ће то њима бити сатисфакција? Па, ви кажете да неће. Наравно да неће тим људима бити. Можда неки од њих ће и наћи своје дете, а како ће њима бити сатисфакција да виде своје дете после деценија први пут, да ли ће то бити добро и за то дете?

 (Немања Шаровић: То је на њима да одлуче, а не на вама.)

 Ми то и радимо да би они одлучили о томе шта је за њих најбоље и ми тражимо истину, само истину, овај закон треба да буде истина, храброст, истина, да се изађе испред родитеља и да се каже – постојала су времена када се дешавало, и постојали су они који нису имали храброст да изађу пред вас и да кажу постојало је то. Ево, ми смо храбри и кажемо постојало је и треба да одговарају сви они који су то радили и то је закључак.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђурић. Право на реплику.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Министре, кад сам ја тачно рекао да сам ја или неко из Странке модерне Србије најпаметнији и да ми имамо најбољи предлог законског решења? Зар ико мисли да зна ову проблематику боље од родитеља који се овом проблематиком баве деценијама?

 (Марко Атлагић: Пишите ви онда предлог.)

 Ми да пишемо предлог? Таман посла. Па, ти људи то најбоље знају и није тачно да нису рађене анализе и да није трагано за бољим решењима, причаћемо у расправи о појединостима о томе. Ево, члан по члан, урађена анализа и на крају закључак да ово не вреди амандманима поправљати, него да би требали заједно поново сести и написати бољи предлог закона заједно са свим заинтересованим странама у том процесу.

 Нико ову власт не криви што је предложила закон, или што претходна власт није предложила закон, или што је нека претходна, претходна власт дозволила да се ови злочини отмице деце из породилишта и трговина децом десе.

 Нико то ову власт не криви и не може кривити, али опет, стоји чињеница да су удружења родитеља протествовала јуче испред Скупштине, да су дошли на Јавно слушање у Скупштину и да су рекли да предлогом овог закона нису задовољни. И народни посланик који гласа за, мора да буде свестан да гласа против става сваке те незадовољне мајке која сматра да јој овај закон не доноси сатисфакцију. Ја то тако видим.

 Не мислим да је овде реч о лошој намери, не мислим да је овде реч о жељи за прикривањем ствари, само мислим да није добро што нису све заинтересоване стране изразиле задовољство предлогом, јер ако на овом питању не можемо да постигнемо друштвени консензус и свеопшту сагласност свих заинтересованих страна, онда то није добро за ово друштво.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Жарко Мићин.

 Изволите.

 ЖАРКО МИЋИН: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, господине министре, председници Министарства правде, даме и господо народни посланици, уважени грађани, данас је пред нама закон о утврђивању статуса новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији. То је сигурно један од најтежих закона који је био на дневном реду ове Скупштине.

 Овај предлог закона је изазвао доста полемике, али слободно могу да кажем и злурадих и нестручних тумачења појединих политичара из опозиције и ова тема је била експлоатисана годинама уназад и сад смо могли да чујемо неке критике овде представника опозиције да је закон промашио сврху, кажу - циљ закона је само накнада родитељима, кажу - то је привид да се нешто ради, па предлажу да се повуче закон и да се уопште не гласа за њега, а нису предложили ниједан амандман да се овај закон учини бољим, него само - немојте да гласате за њега.

 Од 2016. године, од када су у Скупштини, нису ниједном… Ова тема постоји многи дуги низ година. Само су је експлоатисали, а ниједном нису поднели никакав предлог закона који би био као бољи од овога и којим би се уопште кренуло у решавање овог тешког проблема.

 Сам назив закона јасно говори шта је његов основни циљ. Његов основни циљ је истина, односно утврђивање чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији, а на основу доказа и података који се прикупе у судском поступку, од државних органа и других лица. Споредни циљ овог закона је накнада родитељима, а не главни. Немојте да обрћемо тезе. Овде то стално раде из опозиције.

 Сматрам да је јако важно и јако добро што се поступак, по овом закону, води пред вишим судом, што даје на озбиљности овог поступка. С друге стране, судије вишег суда су врло стручне и искусне и добро ће водити ове поступке и свакако ће њихова стручност и озбиљност допринети томе да ови поступци, резултати ових поступака буду видљиви и ефикасни.

 Сматрам да је Министарство правде овим законом урадило добар посао, јер је увело четири врло важна начела. Истражно начело, које подразумева да је дужност суда да у циљу утврђивања материјалне истине у конкретном случају утврђује и чињенице које нису изнете у поступку и да одреди извођење доказа који нису предложени, што иначе није случај. Иначе, странке морају саме да предлажу доказе. Овде суд сам може да предложи извођење одређених доказа. Такође, суд може да одреди да се изведу сва доказна средства која су предвиђена законом, као што су увиђај, саслушање сведока, вештачење исправе, саслушавање странака итд.

 Важно је што је овим законом предвиђено да је у циљу утврђивања материјалне истине у поступку, да истражне радње у поступку, на захтев суда, спроводе посебно обучени полицијски службеници. Овај закон предвиђа начело хитности, које подразумева да је сам поступак хитан и да се све радње у поступку спроводе без одлагања, што ће допринети краћем трајању овог поступка.

 У овом закону је предвиђено начело поверљивости, која подразумева да је јавност искључена у поступку и да све информације које странке сазнају у овом поступку морају да чувају као тајну.

 Предвиђено је и начело обавезног саслушања свих лица која имају нека сазнања о важним чињеницама за овај поступак.

 Сматрам врло значајним и то што су предвиђене високе новчане казне за сведоке и вештаке који евентуално одбију да сведоче о чињеницама које су важне за овај поступак или за вештаке који одбију да доставе, односно да ураде налаз и не само да су предвиђене високе новчане казне за то, него су предвиђене високе новчане казне за не поступање у роковима. Дакле, ако суд наложи да се нешто достави у неком року, а та странка не достави то у року који је суд прописао, она ће бити заиста високом казном кажњена.

 Оно што је такође важно у овом закону јесте то што је предлагач покретања овог поступка ослобођен плаћања судских такси и не само да је ослобођен плаћања судских такси, господо, него има право на бесплатног адвоката на терет суда. Мислим да је то јако важно.

 Такође, оно што сматрам изузетно важним у овом закону је обавеза суда да уколико у току поступка, на основу чињеница, утврди да постоје сумња да је извршено одређено кривично дело, суд је дужан да одмах поднесе пријаву надлежном тужилаштву.

 Важно је рећи да се овај поступак спроводи као ван парнични поступак и да је потпуно одвојено од евентуалног кривичног поступка и та два поступка не треба мешати, јер су по суштини различита.

 Дакле, у кривичном поступку се утврђује одговорност лица за извршено кривично дело, а овде утврђујемо чињенице које ће довести до истине о томе шта се десило.

 Доста је било полемике и око питања застарелости кривичног гоњења. Моје колеге су спомињале, мислим да је јако важно ово обавезно упутство Апелационог тужилаштва у Новом Саду, којим је фактички дефинисано да код овог кривичног дела нема застаре, јер се сматра да оно није свршено и тиме је та тема затворена, господо. То је било заиста, такође, много, много експлоатисано, тема застарелости овог кривичног дела. Дакле, ови кривични поступци се спроводе и моћи ће да се спроводе и даље, без обзира на овај закон.

 Долазимо до мање важног, споредног, циља овог закона, који се односи на исплату новчане накнаде родитељима несталих беба. Нажалост, овде је изашло највише негативних критика и опет кажем, поприлично је и ово било експлоатисано и представљано као основни циљ овог закона, што апсолутно није.

 Дакле, још једном понављам, накнада родитељима није циљ овог закона, већ само представља једну обавезу коју морамо да испунимо. С друге стране, показује да јесте, да, држава признаје да је правила грешке и на овај начин ипак жели на неки начин да помогне тим родитељима.

 Оно што је важно и морам да истакнем као члан Одбора за правосуђе, Одбор за правосуђе је предложио неке амандмане и ја их имам овде код себе. Мислим да су заиста јако добри. Амандмани се односе на то да судије које поступају у првом и другом степену у овим поступцима ће морати да похађају посебну обуку за ове поступке код Правосудне академије и то мислим да је један заиста јако добар предлог. Још један од амандмана који бих истакао се односи на то да и Заштитник грађана може бити предлагач покретања овог поступка. На крају, наравно, ДНК анализа, мислим да је ово добро решење. Мислим да ће помоћи да се у поступку… ДНК анализа је један од најпоузданијих начина утврђивања идентитета лица и сматрам да ова ДНК анализа може само помоћи у овом поступку, а свакако родитељи могу, како неки ту из опозиције покушавају да представе, кажу, не верују држави, па добро, родитељи могу да покрену и своју сопствену ДНК анализу, па на крају да упореде резултате, тако да је ово апсолутни нонсенс што причају из опозиције. Опет кажем, експлоатишу нешто потпуно беспотребно.

 Подржаћу овај закон јер смо могли да забијемо главу у песак, као и други, али нисмо. Могли смо да овај проблем гурамо под тепих, али нисмо, него смо овим законом начинили први велики корак ка утврђивању истине о несталим бебама. Подржаћу га јер је овај закон дао добар правни оквир за спровођење поступка за утврђивање чињеница које ће помоћи родитељима несталих беба да се утврди шта се заиста десило са њиховом децом, да се утврди истина.

 На крају, овај закон ће помоћи и да се покрену кривични поступци против одговорних лица за ова страшна дела. Сматрам овај закон једним храбрим потезом Владе Републике Србије да се ухвати у коштац са решавањем проблема који су други избегавали да реше, а данас нас ти исти критикују.

 Потез који показује да је ова власт, коју предводи СНС и њен председник Александар Вучић, спремна да стави главу тамо где њени претходници, односно наши претходници нису смели да ставе ни руку, грађани свакако препознају из избора у изборе и сигуран сам да ће то препознати и у априлу 2020. године. Позивам све да усвојимо овај закон.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, морам рећи да сам изненађен смером у који иде ова расправа и мене заиста чуди да посланици владајуће коалиције, пре свега, критикују посланике опозиције и опет је ваљда опозиција крива. Крива је што постоји, крива је што се не слаже са свим оним што долази и као предлог из редова владајућих странака.

 Грађани Србије су деценијама чекали на доношење овог закона, јер још из седамдесетих година прошлог века су ти први случајеви нестанка беба о којима се говори. Међутим, и Европски суд за европска права… Дакле, истине ради, ви стално причате - неко други је требао да га донесе, па могао је бити такав закон још у СФРЈ. Случајеви нестанка се углавном односе на седамдесете, осамдесете и деведесете године.

 Негде, након 2003. године је системски, да кажем, промењене су неке ствари тако да се ти случајеви нестанка после тога не дешавају, а Европски суд за људска права у Стразбуру је управо вашу власт 2013. године обавезао да најдаље у року од годину дана донесете закон којим ћете овај проблем решити.

 Пре тога ни један режим није био обавезан пресудом Европског суда за људска права у Стразбуру, што не умањује њихову одговорност, али је свакако ваша одговорност много већа што се тај закон доноси тек 2020. године.

 Међутим, нису ваш проблем посланици опозиције, проблем су ја бих рекао пре свега удружења родитеља. Можете ви да кажете да опозиција не ваља, али хајде убедите грађане Србије да не ваљају ни ти несрећни родитељи који већ деценијама трагају за својом децом, који сумњају, који пате, којима је можда сваки дан живота гори од смрти. За неке би можда смрт била и благослов да изађу из тих мука у којима су већ деценијама налазе.

 Кажете како опозиција није дала ни једну идеју, није поднела ни један амандман и то је лаж. Ми смо поднели амандмане и ја ћу вам и сада дати идеје како је могао овај закон боље да се направи, не само тако што би послушали мало родитеље који трагају за децом, већ пре свега што би сте урадили оно на шта сте обавезани пресудом Европског суда за људска права у Стразбуру, а ви овим законом радите контра тој пресуди.

 Нико од вас се није на ту пресуду позвао, а ја ћу вам прочитати, ево баш један одељак из те пресуде. Наиме, ви сте обавезани да осигурате успостављање механизма са циљем обезбеђења појединачног обештећења свим родитељима у ситуацији као што је ова жена на коју се односи пресуда или у довољно сличној ситуацији.

 Овај механизам би требало да надзире независно тело са одговарајућим овлашћењима које ће моћи да пружи поуздане одговоре у вези са судбином сваког детета и пружи одговарајућу накнаду према случају.

 Да вам ово мало додатно растумачим. Били сте у обавези да законом предвидите независно тело са потребним овлашћењима. Где је то независно тело у закону? Нема тог тела. Дакле, кршите одлуку Европског суда за људска права.

 Друго, то тело треба да пружи поуздане одговоре у вези са судбином сваког детета. Где је то у закону? Нема ни тога.

 Треће, када се говори о надокнади, ви сте овде изнели неистину, лаж, бруталну лаж, како сте ограничени износом који је Европски суд за људска права досудио у том конкретном случају, а пресудом вас управо супротно Европски суд за људска права обавезује да се пружи надокнада према сваком појединачном случају. И тога у закону нема. Нема правичне надокнаде уколико је износ надокнаде унапред одређен.

 Што се тиче самог закона, члан 2. каже: „Циљ овог закона је утврђивање чињеница погодних да се утврди истина“. Овде је морало да стоји да је циљ закона утврђивање истине о сваком поједином детету, а ви утврђујете чињенице погодне да се утврди истина.

 Став 2. каже: „Циљ овог закона је извршење обавезе Републике Србије из пресуде Европског суда за људска права у предмету „Јовановић против Србије“, број представке 21794/09“. Колико сте ви неспособни, говори и чињеница да шест година касните са доношењем овог закона на који вас је обавезао суд и онда нисте у стању да наведете тачно ни број те представке под којим је поднета. Уместо „08“ ви ставите „09“.

 И ко, јел и за то крива опозиција? Јесу и за то криви родитељи деце на коју се овај закон односи?

 У образложењу закона финансијска средства потребна за примену закона. Кажете да је потребно 806 милиона динара за исплату правичне накнаде, нематеријалне штете. Ко је ово одредио и на основу чега?

 Друго, много битније, ви одређујете колико ће средстава бити потребно у 2018. години. Закон који је припремљен ко зна кад, срам вас било, ви ни образложење, држали сте га у фиоци годинама, износите га сад због избора да кажете: „Донели смо закон, па какав је такав је, нема везе што ништа не ваља“, а нисте били у стању да промените чак ни образложење, да промените годину на коју се односи доношење закона.

 Кажете, прописали сте високе казне за оне који се не одазову позиву суда или не доставе у прописаном року одређени документ. Тачно, казне су веће од 25 хиљада евра, али како је могуће ако је казна за вештака или државни орган који закасни у достављању неког документа преко 25 хиљада евра, да је максимална казна, максимална надокнада материјалне штете за родитеља који је изгубио дете а држава тим поводом није урадила ништа је до 10 хиљада евра?

 То су питања на која треба да одговорите.

 Начело поверљивости. Ви обавезујете поред суда, што је нормално, али и предлагача поступка да чува тајност података за које је сазнао у току поступка. Јавност је некада једини начин да родитељи дођу до истине. Да није било притиска јавности, никада не би био донет ни овај закон, нити многи други, а ви желите да искључите јавност. Шта, хоћете ли кажњавати родитеље који не могу да дођу до истине, па се обрате јавности ради помоћи? Зар мислите да ћете некога овим бесмисленим чланом уплашити?

 Члан 14. Нико ово до сада није проблематизовао. Каже: „Поступак се покреће тако што предлагач подноси суду предлог. Предлог може да поднесе родитељ новорођеног детета ако се до дана ступања на снагу овог закона обраћао државним органима или породилишту у вези за статусом новорођеног детета, за које се сумња да је нестало из породилишта у Републици Србији“. Чему ово ограничење? Зашто искључивати могућност било коме ко сумња да му је дете отето, било коме ко се нашао и препознао у овој ситуацији и коме ће доношење овог закона пробудити наду да може доћи до истине? Зашто га ограничити да не може у складу са овим законом да поднесе предлог? Ако нема домаће правне регулативе, ако га искључите из овог закона, поново ће се обраћати Европском суда за људска права у Стразбуру, то треба да схватите.

 Став 2. каже: „Ако ни један родитељ није жив, поступак могу да покрену брат, сестра, деда или баба несталог новорођеног детета“, али чему ово ограничење? Зашто ви, шта ако су живи родитељи, али су на пример пословно неспособни, одузета им је пословна способност, зашто онда не би могао неко други, браћа, сестре, бабе и деде да покрену тај поступак? Зашто не би у било ком случају, иако су живи родитељи? Можда су родитељи незаинтересовани из било ког разлога. Можда немају могућности материјалне, интелектуалне, било какве друге. Зашто не би браћа и сестре у било ком случају имали подједнако право, јер и њима се крши право на породични живот? Зашто они не могу бити овлашћени покретачи овог поступка?

 Онда каже: „Предлог се може поднети суду у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона“. Зашто, господине министре, само у року од шест месеци? Хоћете ли решити, хоће ли судови тако експресно решавати све поступке за шест месеци? Неће. Зашто онда ово ограничење?

 Никаквог разлога, уместо да се трага за истином, постављају се различита потпуно беспредметна образложења.

 Каже: „Ако не могу да се утврде чињенице, члан 21, које објашњавају шта се са несталим дететом догодило, суд решењем констатује да не може да се утврди статус несталог новорођеног детета, суд је дужан да одреди који орган, организација или установа је одговорна за нестанак новорођеног детета“.

 Шта је са појединачном одговорношћу? Одговорна институција. Каква институција? Нису болнице крале децу, појединци су крали децу и они треба да одговарају. Ако је застарела кривична одговорност, па нека буду на суду срама, нека трпе моралну одговорност, нека трпе моралну осуду грађана Србије, нека се зна шта су урадили и ко је то урадио. Ко би нормалан штитио те људе? Мени је то заиста несхватљиво.

 Сви који су били на одговорним позицијама, који су морали да знају, сви они који су ћутали, сви они који нису предузели ништа да се ови случајеви реше много раније него данас, па сви они требају да одговарају. Ако не кривично, онда макар морално.

 Када кажете претходна власт, па више од поља људи који данас седе у власти било је и у претходној власти. Ви у пресуди овог Суда у Стразбуру имате чак и мишљење Славице Ђукић Дејановић која је 2010. године обећавала брзо решење случаја. О којим бившим ви причате? Причате апсолутно сами о себи.

 Коначно, ево завршавам, члан 23. - „висину правичне новчане надокнаде суд одређује по слободној оцени“. То је прва реченица и први став, а онда каже: „правична, новчана надокнада не може да се досуди у износу већим од 10.000 евра“. Или је по слободној оцени суда и правична надокнада или је она унапред одређена. Ако је унапред одређена, као што је ви срамно одређујете, онда се не може говорити о слободној оцени суда.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бојанић.

 Изволите.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Колегинице и колеге, господине министре, жалосно је што колега целу ову причу овог закона, врло тешког закона, своди на то да ли је то закон који одговара позицији или опозицији. Не доносимо закон ни због позиције ни због опозиције, доносимо због родитеља, због родитеља који су изгубили своју децу, чија су деца нестала у претходном периоду.

 Оно што ме радује је да се колеге које до сада нису цениле вредности ЕУ много позивају данас у својим говорима на Европски суд у Стразбуру, али требали су да прочитају све до краја и да дођу на јавно слушање које је било организовано овде у Малој сали у Скупштини Републике Србије и да чују шта је реко овлашћени представник Европског суда у Стразбуру, господин Сумберг, да је сагласан са свим предложеним у закону и да тражи да се закон што пре донесе. Ко је хтео могао је да прочита, да нам овде не држи предавање, али добро је што законодавци ЕУ добијају све више и више присталица код нас.

 Много смо данас причали о надокнадама. Циљ закона нису надокнаде. Врло је ружно да нечији бол, да нечију патњу сводимо на надокнаду. Надокнада је нешто што смо дужни и по пресуди Суда у Стразбуру, а и по нашем законодавству, да дефинишемо и да ставимо као задњи члан у овом закону. Зато је и стављено, неко од колега је критиковао, они који хоће, зашто могу да поднесу захтев, па управо због тога, ко буде хтео, он ће и поднети захтев за надокнаду, јер циљ закона није надокнада.

 Циљ је управо оно што многи овде критикују – да истражни органи, да тужилаштво, да судови све оне предмете који су покренути и који ће се покренути, односно Виши суд, доведе до краја и да покуша, а циљ овог закона и свих нас који дискутујемо са стране позиције о овом закону управо јесте да свим родитељима који сумњају, који сматрају да су њихова деца отета омогућимо да дођу до документације. Негде ће то бити могуће, негде неће, да на основу те документације покрену некакве спорове и уколико се утврди нечија кривична одговорност, тај кривично одговара.

 Овде ћу рећи да сам некада давно, као млад човек, размишљао – бога ми, о чему ови људи зборе, а управо у том периоду, када сам и ја рођен, периоду 50-их, 60-их, 70-их година много таквих случајева је било и многи родитељи, односно мајке, пре свега, су живеле дуго са осећајем да им нешто недостаје, нешто што је њихово, а нешто што је живо. Нико није имао снаге, ни једна, ни друга, ни трећа власт, ни сви они који су владали пре 2012. године да се суоче са овим проблемом и да га отворе.

 Зашто критиковати неког ко је нешто почео? Врло је ружно да критикујемо неког ко жели да ради, па и треба га критиковати ако не ради добро, али помозите му, реците са својим добрим предлозима, са добрим амандманима. Вероватно су сви они који имају примедбе дали амандмане на овај закон, да побољшају закон, да помогну тим родитељима.

 Овде је више пута речено да нису учествовала удружења родитеља у расправи, у јавној расправи, у јавном слушању. Учествовали су многи родитељи, многа удружења. Нека удружења нису, па и не можемо их никада окупити све који су заинтересовани за одређену тему да о нечему говоре, да нешто разматрају.

 Мислим да је ово закон, као и већина закона које доносимо, напредан, да је то закон, не за прошлост, него за будућност.

 Оно што ћу поменути данас, а то је нешто што је врло ружно, кампања која се води. Јуче смо имали конференцију за штампу, није иста тема, говорили смо о удружењима инвалида и о ономе шта они кроз нови Закон о играма на срећу добијају. Ниједно питање на конференцију за штампу није било о тој теми. Сва питања су била о надокнади, 10 питања је било о надокнади за људе чија су деца отета или нестала.

 Надокнада, понављам, није сада тема. Надокнада је нешто што је задње у Предлогу закона. Сигурно да ће у дану за гласање већина гласати за овај предлог закона, а ако буде у примени закона дошло до неких нових сазнања, у сваком случају владајућа већина, ова која је покренула питање и која ће, сигуран сам, бити на власти иза ових избора, ће надоградити закон. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Немања Шаровић.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Бојанићу, да ли сам ја у праву или сте ви, знате, може неко да има неко слободно уверење под условом да се не читају чињенице.

 Прочитао сам делове пресуде Европског суда за људска права у Стразбуру. Прочитаћу вам поново. Дакле, не ради се о томе шта бих волео и да вас критикујем без основа.

 Каже: „С обзиром на значајан број потенцијалних подносилаца представки, тужена држава мора у року од годину дана од дана датума када ова пресуда постане правоснажна, у складу са чланом 44. став 2. Конвенције, предузети све одговарајуће мере по могућству путем лекс специјалиса, да осигура успостављање механизма са циљем обезбеђења појединачног обештећења свим родитељима у ситуацији као што је ова или која је довољно слична ситуацији подноситељке представке“.

 Овај механизам би требало да надзире независно тело. Нема независног тела у закону. Да ли је то истина? Да ли сам можда прескочио неки члан?

 Друго, „са одговарајућим овлашћењима које ће моћи да пружи поуздане одговоре у вези са судбином сваког детета и пружи одговарајућу накнаду према сваком случају“.

 Накнада нематеријалне штете не може да се одреди унапред. Замислите Закон о облигационим односима и да неко унапред пропише висину накнаде штете.

 Има овде много тога срамног што је радила Влада Републике Србије. Хоћете ли да прочитам како сте се бранили од појединих аргумената? На пример, Влада је тврдила да се чињенице односе на време пре 3. марта 2004. године, а то је датум када је Конвенција ступила на снагу у односу на Србију, па оспоравала надлежност Европског суда за људска права, али је суд одговорио да је ово трајно стање, да се нестанак детета не дешава у тренутку, да траје годинама и да је постојала обавеза државе да реагује.

 Погледајте још једно, најсрамније можда. Каже: „Оспоравајући основаност навода подноситеља“…

 (Председавајући: Приведите крају, колега Шаровићу.)

 … завршавам, „Влада каже – Влада је изнела став да се никаква повреда права подноситељке представке не може приписати туженој држави, пошто је до наводног нестанка њеног сина дошло у медицинској установи, а не у државном органу“.

 Да ли је требала жена да се порађа у Влади или у министарству да би држава била одговорна? Ово су бедни аргументи које је износила држава Србија.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику народни посланик Зоран Бојанић.

 Изволите.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем.

 Бићу врло кратак.

 Влада је одлуком формирала комисију 2016. године. За све оне родитеље који нису остварили права управо овај Предлог закона је нешто шта се тражило и поновићу - господин Сумберг, представник Европског суда из Стразбура, који је присуствовао, значи прочитајмо шта је писало тамо, на јавном слушању је сагласан да је Предлог закона у складу са пресудом Европског суда у Стразбуру. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право колега Шаровићу.

 (Немања Шаровић: Реплика.)

 Само је цитиран представник Европског суда.

 Реч има народни посланик Љупка Михајловска.

 Није ту.

 Реч има народни посланик Дубравка Филиповски.

 Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем.

 Питање нестале деце је несумњиво тешка и болна тема која је оставила мрљу на нас као друштво због криминалне групе која је харала отимајући децу од мајки из породилишта, од родитеља, а да при томе тужилаштво и институције државе у том тренутку нису реаговале.

 Свака од ових прича коју смо чули од родитеља нестале деце изазива буру емоција у сваком од нас и ненадокнадиву бол са којом се суочавају и живе родитељи нестале деце.

 Први корак у покушају решења овог проблема је управо предложени закон о несталим бебама, закон који није савршен и закон који има пуно мањкавости, али који је неопходан за почетак решавања свих околности и чињеница у вези несталих беба.

 Удружења родитеља, невладине организације, опозиција, део опозиције, сви остали учесници имали су и још увек имају различито виђење овог проблема, иако је расправа и креирање овог закона трајало годинама уназад питање је да ли би за још толико времена ми дошли до потпуне сагласности до консензуса за предложено решење.

 Међутим, оно што треба данас да се каже у овом високом дому је чињеница да се овај проблем деценијама гурао под тепих, да се са родитељима који су годинама били у потрази за несталим бебама није разговарало, да се није реаговало на њихове поднете тужбе. Зато представницима опозиције, дела опозиције замерам што овај проблем нису решавали, што корист децу у политичке сврхе и у што у својим изјавама и реакцијама се крију иза лажног бојкота и што нису имали и немају ни сада храбрости, ни стручности да се суоче са овим проблемом.

 Жалосно је што се на било који начин са овом темом појединци утркују за скупљање јефтиних политичких поена користећи децу и што нам сада држе лекције они који су били неми и који су седели скрштених руку када се требало ухватити у коштац са решавањем овог проблема и ово су чињенице и зато је сувисло питање за њих, који данас нису овде и који не износе свој став у овом високом дому, него се крију иза неких саопштења или неких повремених јавних наступа, дакле, зато је питање за њих – шта сте урадили?

 Нажалост, манипулишу и болесном децом цртајући нам мете на чела, а усвојили смо Зојин закон, основали Фонд за лечење болесне деце у иностранству који се сваке године увећава средствима. Да ли је тај новац довољан? Наравно да није, али се он сваке године повећава и омогућава и нашој болесној деци да се лече.

 Мислим да је велика разлика између оних политичара и народних посланика који желе да се овај проблем реши и оних којих нажалост користе ову тему да би се убрао неки јефтин политички поен.

 Ја верујем министру Стефановићу и министарки Нели Кубуровић који су истакли да се у изради Предлога овог закона да су се руководили реалним могућностима и саветима Савета Европе.

 Најважније препоруке Комитета Савета Европе биле су да се прошире ДНК анализе и на родитеље који живе у иностранству и са другом препоруком, која је узета у обзир, предвиђено је узимање у обзир коначне пресуде која утврђује чињенице у вези са смрћу детета. Управо ова два члана Предлога закона поздравио је и Комитет министара Савета Европе оценивши да имају потенцијал да повећају ефикасност поступака и доведу до пружања кредибилног одговора родитељима. Због грађана Србије желим да кажем да је Комитет министара Савета Европе неколико пута до сада реаговао упозорењима, спремао је веома оштру резолуцију чије би последице осећали грађани Србије да нисмо предложили овај Предлог закона.

 Дакле, моје мишљење је да овај Предлог закона није мртво слово на папиру, да он ствара основу да проблем почне да се решава, али јасно је за је потребна и велика упорност. Мислим да Србија данас има механизме и снагу и управо ту упорност да се избори са овим проблемом. Нико не каже да ће ова борба бити лака зато што је за неке случајеве прошло и више деценија од могућег учињеног кривичног дела, али представља, као што сам рекла, неопходан и важан корак у решавању овог проблема.

 Такође, чињеница је да ниједан закон који је ушао у скупштинску процедуру није усвојен у тој форми без амандмана, за које верујем да ће поједини и многи од њих бити прихваћени. Верујем да ће у расправи у појединостима овај закон бити поправљен и да ће ово бити први корак да исправљамо неправду и злочин без казне који нас све на неки начин тишти и који је био основа и подстракач да до овог Предлога закона дођемо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Хвала.

 Ово што сте ви назвали Предлог закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији није закон. Ово је тако дилетантски урађено да је просто невероватно. Такав однос према ово тексту, који ви зовете закон, имају и министри који покушавају да га бране и колеге посланици који покушавају да га бране и разни ваши аналитичари који због овога ових дана шетају по телевизијама.

 Ово је заправо легализација трговине децом и прича на ову тему и у овом тексту са толико патетике која се данас овде слушале је заиста дегутантна. Ми смо народни посланици. Ми смо овде да кроз предлоге закона и расправу о предлозима закона решавамо суштинска и кључна питања која су на дневном реду.

 Проблем несталих беба је проблем који је актуелан више од 20 година. Крађа беба је настала много пре тога, али је тема актуелизована пре око 20 година. Сада овде слушамо неке посланике – ви ово први пут, нико пре вас. Просто се плашим да нам Влада не предложи закон о електродистрибуцији па да ваши посланици кажу – ма какав Тесла, ми смо измислили струју. Људи моји, дајте да се уозбиљимо. Ви овај закон доносите у предизборној кампањи, две године је стајао у фиокама, да би овде неки посланици рекли – има удружења родитеља који траже несталу децу који кажу да је ово диван закон. Да ли је могуће да сте у стању да таква удружења формирате само да бисте добили неки позитиван поен.

 Ви сте због уласка у ЕУ у овај закон уградили тако монструозне ствари и заиста сте ниско пали кад сте спремни да због ЕУ жртвујете некада тек рођене бебе, данас одрасле људе који живе у породицама које нису њихове природне породице.

 Дакле, 2005. године, драге колеге, ви се многи 97,6% вас, што би рекао један човек, се тада није бавило политиком, нису знали шта је политика, нису знали шта је Народна скупштина, али не зато што су били млади, него из неких других разлога.

 Дакле, 2005. године Народна скупштина формира Анкетни одбор, председник Анкетног одбора је била др Живодарка Дацин, члан СРС у том одбору је био др Мирослав Недељковић. Било је, наравно и других људи, али говорим ово што, ево, желим да посебно истакнем.

 Шта је тада Анкетни одбор утврдио? Интересантно је да нисте поступили по закључцима тог анкетног одбора. И не кажемо ми да је тај анкетни одбор направио чудо, али, богами, озбиљан помак јесте направио. Тај анкетни одбор је утврдио да 99% случајева тих родитеља који су тражили и траже бебе никада нису ту своју наводно мртву децу, а очигледно живу децу, никада ни видели, нити су их идентификовали, нити су их сахранили. О томе су говорили чланови Анкетног одбора.

 Мирослав Недељковић је држао конференције неколико пута и тада је обавестио јавност, рецимо, да је Анкетни одбор тада позивао разне функционере, па, полицајце, па, бабице, лекаре итд. И, замислите, једини ко се није одазвао том анкетном одбору био је тада министар полиције Драган Јочић.

 А став и закључак Анкетног одбора, један од закључака је, они су установили након тог свог вишедневног реда да је заправо најозбиљнији проблем у решавању ових ситуација био у МУП-у и у тужилаштву.

 У то време 764 кривичне пријаве су постојале. Сада их има 3.000. Од тих 764 кривичне пријаве, овде причате сви и министар, не ви него Стефановић, знате, није продаја беба, продаја деце, узме неко 300.000 евра, стави у ранац и иде да купује хотел. Не, ово су живи људи. Не можете да кажете – ево 10.000 евра и да заборавите да вам је неко украо дете. Ово је заиста монструозно.

 Дакле, од 764 кривичне пријаве, више од пола је одбачено, знате ли због чега? Због застарелости. А ви нам овде тврдите да нема застарелости у овим случајевима. Шта ће бити са пола ових предмета?

 Колега Арсићу, стварно не знам шта је смешно, сви су ваши данас плакали док су о овоме говорили, а ви се смејете. А ево ја говорим потпуно нормално да бих скренула пажњу јавности и вама да ово мора много озбиљније да се уради.

 Дакле, проблем који МУП, инспектори МУП-а, а касније и тужилаштво, нису решавали односио се на тај пут бебе где се губи траг од рођене бебе, од породилишта заправо до капеле, односно до гробља. И каже министар Стефановић данас да је то сад немогуће, да то не може да се дешава.

 Како је немогуће? И данас се, нажалост, јављају неки родитељи који сумњају да су им стварно жене родиле мртву децу. Зато што и данас се не дају деца родитељима да их идентификују, да их сахране. Дакле, да ли има, неко је рекао да се тако тек рођена деца која заиста умру, да се третирају као медицински отпад. То је заиста страшно. Да, то је истина, питајте, то је јавна тајна. Дакле, непрофесионално су поступали. Ја вам сада говорим шта су били закључци, између осталог овог анкетног одбора.

 Небојша Стефановић је 2017. године у августу држао конференцију и рекао да се формира комисија мешовита од представника различитих министарстава итд. и да јој је надлежност испитивање поступања државних органа у расветљавању пријављених случајева нестале деце са циљем отклањања и последње сумње која постоји код родитеља. Шта је ова комисија урадила од августа 2017. године? Јел разрешила један случај? Није.

 Дакле, ви формирате комисије, доносите законе, а резултат нема. Анкетни одбор је утврдио, имате у архиви Скупштине, утврдио доказе за 300 отетих беба. Зашто докази тих 300 отетих беба нису узети у разматрање и зашто се о њима, то говорим не само вама сада, него од онда, јер рад анкетног одбора се завршио када је видела тадашња власт какве резултате је дао рад тог одбора. Они ту то просто склонили. Дакле, нисте ви гори од њих, али сте могли бар извући из архиве то па да видите шта тамо стоји.

 Сећате ове овде Јерков да је пред сваку седницу тражила да не буде застарелост када је у питању ово отимање беба или трговина бебама? Знате ли шта је те године изјавила Маја Виденовић, њена партијска другарица? Она је тада рекла да је застарелост у складу са Уставом и законом и да тужилаштво мора то да поштује. Дакле, лицемерје до лицемерја, али ви нисте у стању или просто толико површно озбиљне ствари радите да то боли. Што се сами нисте тиме забавили?

 Године 2014. републичка здравствена институција је закључила да није у једном случају у Зрењанину било никаквог стручног, ни административног пропуста у болници у случају жене Јоланке Капош из Боке, а ниједног доказа. Пазите, није било административне грешке. Није било уписано дете је рођено, па на другој страни дете је умрло, а жена тврди и родитељи тврде да је живо. То није једини случај.

 Овде се сви хвале са колико су људи причали, којима су бебе нестале. Ми причамо деценијама са тим људима и појединачно и са удружењима и они имају апсолутно нашу подршку. И ви кажете нико овде није рекао шта треба да се уради, него критикујемо закон. Ево, све сам вам сада рекла за почетак шта треба да се уради, а рећи ћу вам једну кључну ствар на крају.

 Анкетни одбор је такође донео један од закључака да се овим баве специјалне полицијске јединице и да у року од три месеца поднесу извештај Народној скупштини о томе шта су урадили. Од 2005. године прошло је оволико година, никада никакве специјалне јединице. Дакле, ви сте ово могли, ево да занемаримо ове пре вас, ви сте ово могли већ осам година да десет пута овде имамо извештај на по три месеца од ове специјалне јединице МУП-а.

 Дакле, ово све показује да вама није интерес да суштински решите проблем. Још нешто, пре две или три године се појавила информација у јавности. Лично сам је овде износила. Прича се, ја ни у кога не показујем прстом, али ово је озбиљна индикација, да постоји жена у пензији, гинеколог, живи у Суботици, да је била један од главних организатора трговине бебама из породилишта у Србији. Да ли је могуће да за три године, па нема жена гинеколога у пензији у Суботици седам милиона, да ли је могуће да нису све такве жене, гинеколози у пензији, могле бити саслушане, испитане, па би се могло можда дошло, можда је ово дезинформација, а можда би била кровна информација која би решила све проблеме.

 Свакодневно људи који траже своје бебе показују прстом, она бабица, зове се тако и тако, онај лекар, зове се тако и тако, они странци, дошли да купе дете, зову се тако и тако, они богаташи дошли да купе дете, зову се тако и тако. То људи знају, то људи говоре, али надлежни органи не реагују.

 Сада сте смислили, паметнице мале, ево ти 10.000 евра и заборави да ти је неко украо дете. И онда, пошто ће се ово примењивати, та одредба ће се примењивати шест месеци од ступања на снагу овог закона, онда поред ове реалне муке ових људи, видећете појавиће се и неки којима је стварно дете умрло, па ће да каже дај ми 10.000 евра зато што ми је неко украо дете. Дакле, не ваља вам закон. Повуците га. Немојте никоме да се додворавате. Дајте једном озбиљно да се уради озбиљна ствар. Ово је живот, ово је животно питање, ово боли сваког нормалног човека.

 Замислите министре, ви кажете како се осећа ваша мајка због сумње да је и њој отето дете, а замислите људи који су се бавили тим и који су своју сумњу довели скоро до истине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александра Томић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици.

 Ми данас доносимо закон којим желимо да решавамо проблеме пред који су годинама сви затварали очи. Конституисали овде у парламенту од 2005. анкетне одборе, давали своје извештаје које по томе видимо да нису имали резултата. Али, господине министре, на основу неких излагања морам да вас питам, с обзиром да имате искуства са ово темом. Да ли ми овде причамо о легализацији трговине децом, да ли причамо о томе због уласка у ЕУ жртвујемо нерођене бебе и да ли уопште на тај начин може да се разговара о овом закону у парламенту данас, 2020. године?

 Проблем родитеља који су актери у овом проблему и деце која можда желе и не желе да сазнају истину датирају из времена СФРЈ, СРЈ, када смо били СЦГ и данас када смо Република Србија. Значи, причамо о томе да смо променили четири државна система, четири државе практично од када датира тај проблем. Институције које су радиле онај посао који раде и данас, а да су неки појединци, очито на неки организован начин радили ствари које су довеле до тога да су многи родитељи остали без своје деце и онда када после извесног броја година њиховог лутања и доказивања тога, и можда неки од њих су и нашли своју децу. Та деца су рекла да једноставно не желе да разговарају о тој теми.

 Ми данас разговарамо о нечему што је историја у Србији, а пало је у одговорност СНС да треба да покуша да реши проблем тих родитеља да би сазнали истину. Не само њихову истину појединачно, и ово друштво треба да интересује ова истина зато што је од великог значаја да овакве ствари не треба да се понављају, не у овој земљи, него у било којој. Ја ћу вам речи да и неке развијене државе ЕУ као што је Ирска, као што су неке друге државе имале исте овакве проблеме.

 Због тога и јесте тај суд за људска права у Савету Европе по одређеним моделима радио своје пресуде. Очито је та госпођа Зорица Јовановић у тој крајњој својој немоћи да нађе решење за истином посегла за тиме да се обрати Суду за људска права у Стразбуру. То је било много, много година пре него што је СНС преузела одговорност за вођење државом, тако да је пресуда дошла у време када смо ми преузели вођење ове државе 2013. године.

 Сама пресуда говори о том механизму решавања проблема родитеља и њихов модел решавања је тај, донесите закон, решите проблеме свих родитеља уколико то можете на најбољи могући начин, знајући да су ти проблеми стари 30 и 40 година и знајући да за то постоје одређене материјалне накнаде, јер многи од њих неће наћи било какве доказе да могу да докажу да им се то десило.

 Манипулација емоцијама родитеља и деце у политичке сврхе је највећи степен злоупотребе које многи политички актери и појединци и странке којих данас нема овде раде да би интересе тих родитеља осујетили да сазнају своју истину.

 Ми данас доносимо закон да би подржали да родитељи сазнају истину. Да ли је он добар или лош, ми морамо од некуда да почнемо, ми морамо да почнемо да решавамо проблеме тих људи да отворимо институције, а једино законским путем можете отворити, обавежемо представнике институција да добију материјал, доказе са којима ће се водити судски спорови.

 С друге стране ми овим законом терамо судове да почну да воде ове процесе на крајње ефикасан, професионалан начин, да та истрага не мора да иде само од стране оних који су директно погођени овим законом, већ и од оних који су наследили све те проблеме читавих породица. Зато смо и ставили у предлоге, да уколико нису родитељи или су умрли, могу њихови сродници, браће, сестре да покрену ове судске поступке.

 Оно што може да се види да су разговори са невладиним организацијама трајали јако дуго, више од две године и да су овде готово сви посланици имали прилике да разговарају са различитим удружењима грађана који се баве овом темом, а са друге стране ми смо имали чак и неке колеге и колегинице који су директно, чије су породице биле погођени овим проблемом. Значи, у директном контакту смо могли да чујемо шта је то што их негде тишти, шта је то што је суштина и шта је то што је најважније у ствари за њих.

 Цела прича оних који једноставно желе данас да се ставе на страну против овог закона је та да сводимо на паре, на неких десет хиљада евра као обештећење. Ми то једноставно не желимо да у овом закону ставимо као прву ствар о којој разговарамо. То је последња карика о којој причамо данас, то је онда када се исцрпе све правне могућности да се донесе било каква пресуда. Јуче је иначе на конференцији за штампу, знате када новинари хоће да извуку из контекста управо тај део приче, онда кажу – а зашто решењем констатујете да не може једноставно да се води даље судски спор, а у ствари истргну из члана 21. цео став који каже – ако не могу да се утврде чињенице које објашњавају шта је се несталим новорођеним дететом, тек онда суд може да констатује, значи након целог судског поступка који има право и жалбе и код апелације и свих поступака, кад исцрпите све правне могућности, тек онда радите то решење којим кажете да једноставно не постоје могућности да се уопште до краја утврди чињеница, односно истина, односно докаже то.

 Према томе, оно што је важно рећи то је да овим законом је потпуно дефинисано поред тога што је комисија радила у ових две године, комисија на нивоу Владе Републике Србије, где је министар унутрашњих послова заиста преузео сву одговорност, оно што онда када су били анкетни одбори није хтео ни да се појави, данас имамо министра унутрашњих послова који у протекле две године имао храбрости да се суочи, да има састанке са удружењима родитеља, да појединачно разговара са њима о тим проблемима, да прикупи захтеве, да види о којем броју иначе родитељи случаја се ради. Преко хиљаду захтева и родитеља је потписало да жели да једноставно отвори те судске поступке, а да та комисија отвори врата институција где ће наћи сву документацију.

 Имали смо прилике да чујемо од колегиница да су постојали дупли протоколи, тродупли протоколи у здравственим институцијама у којима су деца рођена. Према томе, могућност да ви уђете и утврдите истиниту документацију је у ствари најтежи посао. Ова Влада је преузела ту одговорност да једноставно омогући родитељима да нађу ту документацију, јер на суду је једино релевантна документација, докази. На основу вођења судског поступка, значи судови и МУП су институције које су надлежне за спровођење овог закона.

 Даље, начела поступка. Чули смо да је у начелима најважнији део истраживачки део, затим хитност поступка, оно што је најважније да не чекамо по неколико месеци, година да се заказују рочишта. Затим, део који се односи на поверљивост података што је од великог значаја. То је за саме судске поступке јако важно.

 Овај амандман којим једноставно Одбор жели да тим судијама да једну додатну вредност, да буду специјализоване када воде ове поступке, да прођу одређену врсту обука, показује само жељу Владе Републике Србије да кроз овај закон да пуну подршку судовима да несметано раде овај свој посао и да да подршку родитељима да се заиста изборе за своју истину и за своја права на суду.

 На крају, оно што смо добили судском пресудом Савета Европе, то је да ће експерти Суда за људска права надзирати спровођење овог закона. То значи да ће њихови експерти сигурно бити у контакту са судијама који ће судити ове поступке и хтети да знају докле смо стигли, као друштво, у покретању ових поступака и колико смо заштитили права тих родитеља који имају овај проблем.

 Према томе, на крају овог излагања желим да кажем да нисмо хтели као СНС, да се сакријемо иза предстојећих избора, па да кажемо – нека следећа Влада, неки следећи посланици ће доносити овако тешко законе. Хтели смо крајње отворено да изађемо овде пред грађане Србије и да кажемо – ово је први корак да институције које нису радиле свој посао узму одговорност за овај посао и раде онако како је у интересу грађана и људи који желе право и правду.

 Према томе, мислим да је заиста малициозно да било ко напада оваква решења на начине да причамо о трговини децом, да причамо о томе да зарад ЕУ ми желимо да једноставно жртвујемо било кога на било који ружан начин. У Дану за гласање СНС и ја као посланик подржаћу овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Наташа Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, назив овог Предлога закона који је пред нама после вишедеценијске афере једног од највећих злочина – крађе беба из породилишта од њихових родитеља је у најмању руку лицемеран, да не употребим неки други израз.

 Ми смо и ту реаговали, као озбиљна посланичка група. Ово не би требало да се назове само закон о крађи беба, већ да има и ону праву конотацију која заиста и јесте, да је у питању међународна трговина тек рођеним бебама. Да је то тако, установио је и Анкетни одбор у многим случајевима, о чему је говорила колегиница Радета, 2005. године, али и касније Радна група, 2010. године, која је била задужена за израду једног закона који ће да расветли све околности под којима су се овакви монструозни злочини десили.

 Славица Ђукић Дејановић је била председник Народне скупштине, данас је, после 10 година, министар и заиста је лицемерно да она данас каже како ће овај закон да омогући родитељима који сумњају да су им украдене бебе да се та њихова судбина расветли.

 Шта је урађено од тада? Ево, овде седи господин Ћосић, он не може да говори, господине министре, па ви покушавајте да разговарате са њим, да вам он каже да ли је и даље по свом ставу. Он је помоћник министра правде. Господин Ћосић је 2010. године учествовао испред Владе Мирка Цветковића и министарке, тада, Снежане Маловић у раду ове Радне групе. Он је изјавио да је наступила апсолутна застарелост и да нико не може кривично да се гони ако се установи да је неко дете украдено.

 Да ли господин Ћосић и даље има такво мишљење, с обзиром на то да је данас Небојша Стефановић рекао да то да су нашли, покушаћу да га цитирам, али ипак ћу да га парафразирам – нашли смо могућност како да се починиоци, ако се утврди крађа бебе у конкретном случају, кривично гоне, јер је у питању дело које још увек траје, с обзиром да је дете нестало?

 Ја стварно не знам где сте учили, да ли испред „Сава центра“ на оном платоу или испред ове „Комбанк дворане“ Устав и Кривични законик ове земље? Верујем да ће господин Ћосић, као одговоран човек, и даље да остане при овом ставу из 2010. године, јер Кривични законик јесте промењен, али не у делу када наступа општа застарелост и не у делу када се тумачи када је неко кривично дело изведено и када је свршено кривично дело. Зато, немојте да лажете јадне људе, родитеље који годинама траже истину за своју децу.

 Ви сте тек пошто сте упозорени од ЕУ и ваших ментора приступили изради овог закона. У ствари истина је таква да госпођа Зорица Јовановић, која је сама покренула свој случај испред Европског суда за људска права, је у моменту када су је позвали телефоном из Министарства Републике Србије, односно заступник наше земље у Стразбурском суду хтела да се сруши испред телефона када јој речено да треба да јој се уплати противвредност од 10.000, јер је утврђено да је њено дете нестало. Ви сада то што ће ти родитељи да добију, евентуално, ту висину накнаде показујете као епохални део овог закона.

 Даме и господо, зар то није монструозно? Ви нећете бити у ситуацији, очигледно, једино ако промените Кривични законик, али, знате, то је просто немогуће због тих свих одредби да гоните кривично тог починиоца, а бацате прашину у очи тим родитељима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Знате, господине Арсићу, морате да имате мало слуха, пре свега као човек и као родитељ, кад причамо о оваквој теми да ми дозволите да завршим реченицу. У сред моје реченице ви ме прекидате, али то говори о вама и вашој култури. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, ја разумем да сте нервозни. Ја вас разумем да сте нервозни због близине избора, то је ваш проблем. Ми имамо Пословник.

 (Наташа Јовановић: Ништа те нисам питала. Доста, нећу да те слушам.)

 Немате потребе да ме вређате и да ми говорите како ја немам грам мозга.

 (Наташа Јовановић: Ја те знам двадесет година, молим те ћути.)

 Немате потребе затим, ја вама нисам се мешао у вашу дискусију, нисам говорио да немате појма о чему причате, тако да вас молим да и ви поштујете достојанство Народне скупштине, а мени дозволите да водим седницу онако како је то предвиђено Пословником.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Хвала, потпредседниче Народне скупштине Републике Србије.

 Даме и господо народни посланици, тешко је после уважених народних посланика сад на завршетку, такорећи, данашњег дана говорити о овом веома важном закону.

 Оно што је битно, а то је да је овај закон требао бити донесен још за време странке бившег режима, а није донесен из само њима знаних разлога.

 Друго, по овој теми не треба поступати са дневно политичког аспекта и управо они народни посланици који су то изговарали данас, ове речи у Високом дому, нема их сада у Народној скупштини, напустили су, а управо су они покушали да приђу овој теми са дневно политичког аспекта. Ради се о Владимиру Ђурићу и о госпођи Мацури.

 Као што је и министар напоменуо, имам осећај да они уопште нису прочитали закон и зато су предложили да закон треба да се повуче. Међутим, по мом суду закон треба усвојити и у свој примени он ће показати да ли неке одредбе треба мењати или не.

 Оно што имам утисак ових месеци, а да не кажем и година, то је да неке невладине организације помало злоупотребљавају овај изузетно осетљив проблем, па предлажу управо да се повуче закон, како би даље на овом осетљивом проблему трајао хаос који траје, како видимо, неколико десетина година.

 Циљ овог закона је, то смо се данас сви сложили, да утврди истину. Наравно, овај закон прописује посебни поступак за утврђивање чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала у породилиштима у Републици Србији.

 Утврђује се надлежност државних органа, што је врло битно, у том поступку, али истовремено и одређује се правична надокнада, ако буде утврђено, да је повређено право на породични живот родитеља новорођеног детета.

 Добро је, даме и господо народни посланици, што је дат одговор на главне примедбе овог закона од стране Удружења родитеља, иако су уважени народни посланици, а нема их нити Владимира Ђурића, ни госпође Мацуре, тврдили да то није учињено. Учињено је, као што сте видели, дати су одговори на примедбе.

 Нажалост, наших политичких противника, ових из Савеза за Србију, данас нема у овом високом Дому, на овој седници Народне скупштине да расправљају и они о овом проблему.

 То говори о њиховом односу према овој проблематици о којој расправљамо а они уосталом и нису имали осећај да овај закон ставе на дневни ред Народне скупштине, када су то могли.

 За то време они данас тумарају по градовима Републике Србије и иностранству и оптужују своју земљу, као на пример, су ишли недавно у Брисел, ових из Савеза за Србију, на челу са Драганом Ђиласом, званом Ђики мафија, Зеленовићем и Николићем, и оптужили Србију да је то земља која драматично назадује од 2012. године, од када је на власт дошла СНС.

 Они су послали и писмо у Брисел у којем се каже, цитирам – Србија је доживела драматично назадовање од када је дошло до успона СНС и њеног доласка на власт 2012. године. Завршен цитат.

 Управо, уважени грађани Републике Србије видите да је истина обрнута, да је Србија управо, од када је СНС дошла на власт, доживела реформски препород у економском, друштвеном и свакој другој области.

 То је Ђиласов и ових из Савеза за Србију, однос према грађанима Републике Србије, али однос према држави Србији. То је врло важно да поштовани грађани видите како они третирају и вас а и државу у целини. Такве оптужбе монструозне, може само онај да изрекне који је оперисан од минимума патриотског осећања и одговорности према својој земљи.

 Ништа боље није ни њихов главни лидер Савез за Србију, Бошко Обрадовић. Ја ћу узети мало времена да би могли схватити шта је јуче изговорио, да видите о каквом се човеку ради.

 То је онај Бошко Обрадовић који је извршио, како се сећате, да вас подсетим уважени посланици, а и вас грађани Републике Србије, који је извршио упад у РИК и напад на чланице РИК, то је онај који је извршио упад у општину Пећинце, то је онај који је извршио напад на председника Административног одбора Скупштине Републике Србије, др Александра Мартиновића, то је онај који је извршио упад у кабинет председнице Народне скупштине Републике Србије, Маје Гојковић, то је онај који је извршио упад у полицијску станицу у Гучи, то је онај који је извршио напад на новинарку „Пинка“, то је онај који је покушао упад у РЕМ, то је онај који тражио стрељање председника Републике, Александра Вучића, и председницу Владе Ану Брнабић, то је онај који је покушао упад у зграду Председништва Републике Србије, то је онај који је тражио од Војске Републике Србије да изврши државни удар, то је онај који је извршио упад са тестером у зграду РТС, то је онај који је извршио упад у зграду скупштине општине Горњи Милановац одакле га чувар избацио из зграде, то је онај који је запретио председнику Вучићу шамарањем, то је онај, веровали или не, који је 19.11.2019. године изјавио, цитирам – Вучић мора на хитну операцију срца у САД, како би преживео, баш зато сада је прави тренутак да се интензивирају напади на њега и свих оружја. Завршен цитат. Ово не би изговарали ни највећи непријатељи Републике Србије.

 То је онај који је октобра 2017. године унео камен у овај високи Дом Народне Републике Србије за који је рекао да је камен са КиМ и тиме понизио све Србе са КиМ ,а није, радило се о камену из Старе Пазове или из Инђије, утврђено је касније. То је онај који је марта 2019. године, покушао упад у зграду Скупштине града Београда, то је онај који је 2017. године, вршио упад у РТС и хтео се укључити у програм, то је онај који је марта 2019. године заједно са Ђиласом и Јеремићем рушио ограду испред Председништва Србије, то је онај Бошко Обрадовић, који је децембра 2019. године српском заставом и копљем отварао врата Скупштине Републике Србије, и хтео да упаде у ту исту Скупштину.

 То је онај који је 27.12.2019. године, упао у Народну Скупштину и напао др. Мартиновића, и хтео је изазвати хаос у овом високом дому. То је онај који је назвао господина Мићуновића, комунистом и лажним патриотом, а он му је одговорио – мене не интересује политички хулиган Бошко Обрадовић, који покушава да у наш политички живот уведе таблоидно просташтво. Зашто сам ово све говорио?

 Поштовани грађани Републике Србије и народни посланици, да видите о каквом се човеку ради, а њега је најбоље окарактерисао јуче 26.12.2020. године, Горан Јешић, који је рекао Зорану Лутовцу када је оптужио власт за кампању против миграната, цитирам – а можда све то има неке везе, са једном будалом, Бошком Обрадовићем, што тумара по Србији са окићеном кладњачом и шири страх, шири лажи и лаже као пас и од несрећних људи прави политичку кампању.

 Ево ове напред његове испаде сам навео да видите како је његов саборац Горан Јешић, њега окарактерисао , цитирам, као будалу. Ево, јављају се по медијима и творци монструозног филма о Александру Вучићу, који има за циљ, како сте видели да демонизује његову личност и свега онога што је учињено у овој земљи, под власти Александра Вучића.

 Ја сам анализирао личности, аутора и актера изјаве о председнику Вучићу о филму, и да вам кажем да нисам по струци само историчар, него и педагог, који је полагао неколико испита из психологије и имам неколико радова из психологије. Ради се о људима Љубодрагу Стојадиновићу, Весни Малишић, Бранка Прпа, Миша Бркић, Биљана Степановић, Зоран Гавриловић, Жарко Требешанин, Славиша Лекић и господин Попадић.

 Само ћу две личности по две реченице, Весна Малишић, поштовани грађани ако пратите њене текстове, страно јој је све што је српско и државно. Тако је 1.12.2019. године у „Утиску недеље“, рекла, нећете веровати да је ово изрекла, али проверите, цитирам – да је Србија лудница, а да су грађани, већина грађана Републике Србије луда. Завршен цитат. У тој емисији, председник Удружења новинара Србије јој је препоручио да напусти професију новинара. Ако је то рекла за грађане да су луди, и за државу Србију да је лудница, онда нисте могли ништа очекивати да у овом филму позитивно каже о Александру Вучићу.

 Друга личност коју сам анализирао, у неколико реченица јесте др. Бранка Прпа. Веровали или не, али сам добио службени одговор, као директор Народног историјског архива у Београду, формирала је комисију 2004. године, која је уништила документацију о наводном самоубиству Предрага Гојковића , о којем смо овде често дискутовали, у стану Саше Јанковића, званог Салета прангије, 1993. године и тиме учинила злочин према историјског грађи трајне вредности.

 Зато, поштовани грађани нека вас не чуди то што износи најгнусније лажи о Александру Вучићу, у овом филму. Она је толико ниско пала, та морална громада, др Бранка Прпар, да је оптужила Александра Вучића за оно што он никада не би учинио никоме. Њене оптужбе, ово је важно да схватите, имају за циљ да замагле и прикрију праву њену улогу у томе зашто оптужује Александра Вучића. Е, то је истина.

 Други, Славише Лекић, потписник групе од 88, који су оптужили Републику Србију за дестабилизацију у Црној Гори. Нећу да говорим о њему пошто га врло добро знате. Он је један од потписника овог апела који су оптужили Републику Србију.

 Само да кажем две личности које су се нашле ту.То су Латинка Перовић, Стјепан Месић, Милан Кучан, даље да не говорим, јер смо о томе већ овде говорили.

 Дакле, страно му је све што је српско и што је напредно у овој земљи.

 Заједничка карактеристика свих ових актера у филму „Владалац“ јесте, по мом суду, ево бавио сам се као човек хајде да кажем струке, прво да су те особе изразито деструктивне и изражавају само деструкцију у својим наступима. Друго, да су то особе са наглашеним цртама понижавања и омаловажавања посебно ако им дате новац да омаловажавају. Треће, да су то особе намћори, црте лица им говоре. Четврто, да су то особе са изразитим психичким недостацима, па је потребно, по мом мишљењу по два психолога понаособ да се баве њиховим психичким недостацима, како би им умањили и санирали одређене недостатке.

 За разлику од њих и ових плаћеника који су их платили за овај филм, Александар Вучић је велики српски државник, велики српски реформатор и изнад свега велики српски родољуб и патриота који никада, баш никада, неће учинити нешто на штету српског народа и националних мањина у Републици Србији.

 Поштована председнице, у дану за гласање, као и остале моје колеге из СНС, наравно да ћемо гласати за овај закон.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, један од закона о којем данас расправљамо јесте јако осетљива тема. Мене чуди код неких колега, народних посланика, што у овој расправи не налазе меру која одговара ономе шта предлагач закона, односно Влада Републике Србије жели да постигне и шта желимо ми као народни посланици који хоћемо да подржимо овај предлог закона.

 Чини ми се да се овде једна добра намера и добро написана, извргава руглу. Ја то морам тако да кажем, без обзира да ли су неке примедбе оправдане или нису, са неким стварима не смемо да се играмо.

 Овде је реч о закону који ће неким наших грађанима да промени живот. Значи, не расправљамо више да ли је било отетих или несталих беба, то није тема. Тема овог закона је да се утврди у сваком појединачном случају да ли је дошло до нестанка бебе и као последица таквог решења, надлежног суда, да се покрену неки други поступци.

 Нема овде никакве приче ни око ЕУ, мада су неки хтели и на то поље то да пребаце, па из исте посланичке групе неки кажу – ето извршавате, али извршавате погрешно; други – зашто извршавате, не желимо у ЕУ итд. Мало неке ствари поставите на своје место.

 Слушао сам колеге посланике како кажу - зашто је јавност искључена из овог поступка. Није искључена.

 Морам да поставим једно питање том истом колеги који је то рекао. Да ли би он волео из новина да сазна да није дете својих родитеља које је сматрао да јесу? Да ли би волео то да сазна из новина? Нека се стави на место тих људи, па онда нека критикује неке одредбе или нека престане да прича глупости зарад јефтиних политичких поена.

 Јесте ово тема која годинама… Чини ми се различитог интезитета је била свих ових година уназад. У неким тренуцима је стављено под тепих, у неким тренуцима је то добијало неке димензије, не могу никако да кажем незаслужене, али неочекиване у неком одређеном тренутку.

 Имали смо и те анкетне одборе, имали смо и комисије, имали смо свега и свачега, сада први пут имамо нешто што регулише закон и обавезе надлежних органа који треба да спроводе закон. То су судови. И кад неко каже да ли постоји то независно тело? Шта ћете независније од суда? Са посебним овлашћењима дајемо суду и посебно овлашћење овим законом, а поред свих оних овлашћења које суд има. Не знам да ли постоји неко независније тело, једни Народна скупштина. Не постоји.

 Знате, када хоћемо нешто да изврнемо ругло онда се хватамо за неке такве ситнице, па онда расправљамо и лицитирамо око износа новчане накнаде и тако даље, ко је треба да поднесе, ко је шта одговорио. Људи, пропуст су начинили неки у то доба, а то су биле неке јавне установе где је оснивач била држава, нису били државни органи али су радили на основу овлашћења које су им тада дата законом за та овлашћења и спровођење тих овлашћења гарантовала је држава, наравно, иако сада ова власт није крива ништа али због неког континуитета и озбиљности државе мора да обештећује те грађане.

 Можемо да лицитирамо око многих ствари, да ли је нешто требало овако или онако, али немојте да се бавимо тим питањем или као што су неке колеге рекле - ово је закон којим ћемо ми да исплатимо штету родитељима несталих беба и да се ту све завршава. Не. Што не кажете да тада све почиње, јер ако суд утврди да је беба нестала или отета не може тужилац више да жмури и да каже нема кривичног дела. Не може. Сад мора да покрене поступак и тужилачку истрагу да утврди, одговорност сваког појединца шта је било са том бебом, и ако је могуће да се сазна где је та беба, односно сада већ одрастао човек.

 Рад по овом закону је само први корак. Можемо сада да причамо и полемишемо да ли је наступила застара или није, о роковима, слушао сам и те глупости, апсолутно застарело. Не може апсолутно да застари. Не може никако, јер последице још трају. Које су последице? Ево, нека сад та нестала беба, сад већ одрасли човек преда захтев било ком државном органу, било којој држави, за било какву исправу, да ли пасош, личну карту, нешто друго, прекида све рокове и поново све креће испочетка.

 Проблем ће да буде у оном делу где тужилац, једноставно, због протока времена, а то не може да буде одговорна ни СНС, ни Александар Вучић, и биолошких последица као што је природна смрт, нема против кога да покрене кривични поступак, али ће свеједно док не утврди и те чињенице морати да води некакав кривични поступак.

 Знате, можемо да причамо о многим тим стварима, али нико не може да ме убеди да протоколи који су тада били у болницама и породилиштима, да су уништени, нестали, да се не зна ко је када био те ноћи дежуран, која је била бабица, која је била медицинска сестра, медицински техничар и тако даље. Сви ти подаци протокола и дан данас постоје. Па, не може тужилац тек онако да каже – не знам против кога. Па, и сами оштећени знају који су лекари били ту.

 Значи, циљ је само да се, ето, нешто нападне да би се напало и да су то жеље за стицањем политичких поена СНС и Александра Вучића пред предстојеће изборе.

 Само нешто да кажем, овај закон је упућен у Народну скупштину још марта месеца 2018. године. Што није био на дневном реду, лежи на сваком од нас народних посланика део одговорности.

 Колеге посланици који су то нападали зашто сада дискутујемо о овом закону, после две године, док је он у Народној скупштини, не у фиоци, сваки народни посланик је добио Предлог закона, ја морам да поставим питање - зашто сте предлагали допуне дневног реда и у тим допунама дневног реда искључиво тражили да се закони које сте ви написали или чланови ваше посланичке групе нађу на дневном реду? Што нисте предложили да се овај закон нађе на дневном реду? Одакле сада та накнадна памет?

 (Вјерица Радета: Ко, бре, то? Коме се обраћаш? Нама?)

 Значи, ја сада то питање постављам и овима из бившег режима и сви који су тражили допуне дневног реда, па кажу – ето, после две године извадили сте закон из фиоке. Ма, нисмо га ми извадили из фиоке, он је данас на расправи зато што су народни посланици и Влада Републике Србије тражили да буде на дневном реду.

 Питам колеге посланике који тврде да смо две године крили овај закон од њих, а имали су га у рукама и толико су бринули о несталим бебама и њиховим родитељима да ни један једини пут нису тражили да се предлог закона нађе на дневном реду Народне скупштине. Е, па то је лицемерство. То је лицемерство. Влада је одрадила свој део посла. На нама посланицима је део одговорности што то није раније изгласано, али не можете све да пребацујете само једнима, а да не прихватите и део одговорности. Баш у томе и јесте проблем, што ми желимо да прихватимо одговорност за све што смо радили и за неке последице које људи трпе, а са којима ми немамо никакве везе.

 И, слажем се, када започну судови рад по овом закону, отвориће се и архиве везано за анкетни одбор и за сведочења разних оштећених родитеља чије су бебе нестале или отете. Биће покретани кривични поступци против одговорних у здравственим установама, а право да вам кажем, једино ми је жао што не можемо да променимо и Кривични законик, да се лица која су отимала некоме децу осуђују на 40 година или на доживотни затвор без могућности помиловања, као и за силоватеље. Разлог је једноставан - људска похлепа никада не може бити довољно кажњена законом када упропашћује млад живот који још није закорачио у правом смислу речи у своју будућност.

 Постављам питање, када се заврши све ово и када се неки поступци окончају и када се сазна истина, када се родитељи коначно са својом децом сретну, знам да ће родитељи свакако бити срећни. Биће срећна и та деца, али колико ће то утицати на њихов живот и колико ће га променити…

 (Вјерица Радета: Како знаш да ће бити срећни?)

 Ваљда је човек срећан када пронађе своје праве родитеље и ваљда је човек срећан када пронађе своје дете после деценија.

 Постављам питање - колико ће то утицати на њихов живот, колико ће га променити и да ли постоји могућност да они који су заслужни за његово одвајање од његових биолошких родитеља могу да буду кажњени законом који прописујемо?

 ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Препознала сам се у коментару колеге Арсића.

 Изненађена сам да колега, иако је закон две године у фиоци, није успео и није стигао да га прочита, јер није ниједну реченицу рекао о закону. Причао је неке своје опсервације, шта би било кад би било, али о ономе што пише у закону баш ни једну реченицу.

 Наравно да је закон био у фиоци. Па, није ваљда висио на офингеру? У фиоци две године. Чињеница је да ви сада чистите фиоке, да имамо на дневном реду у оквиру једне тачке, не знам, 20, 30 тачака дневног реда. Значи, онај напад демократије вас је кратко држао. Опет сте се вратили на старо. Ви имате на дневном реду у оквиру исте тачке Закон о војсци и Закон о играма на срећу. Заиста невероватно.

 Каже колега Арсић - зашто ми нисмо поднели предлог закона везан за ове нестале бебе, односно отете бебе, односно продате бебе. Па, ми смо подносили разне предлоге закона, између осталог смо предлагали да се мења Породични закон, да се забрани усвајање деце од стране странаца и то је могао бити, рецимо, почетак у решавање и овог проблема, јер су многа деца које родитељи сада траже управо продати странцима, богатим странцима.

 Колега Арсићу, даме и господо, поштовани народе, ми српски радикали смо поднели предлог за нов Закон о извршном поступку и обезбеђењу и уз тај предлог приложили више од сто хиљада потписа грађана Србије и вама на памет није пало да то ставите на дневни ред и онда нас питате зашто нисмо поднели овакав неки закон и ви причате о лицемеру? Ако је и од вас, превише је.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Верољуб Арсић.

 Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ако на моју дискусију једино могу да се упуте увреде о томе да ја закон нисам читао, да је две године он био у фиоци… Када неко каже да је нешто у фиоци, значи да се крије. Ниједан закон који уђе у Народну скупштину као предлог закона не може да буде сакривен и сваки народни посланик га добије најкасније наредног дана од дана када је Народна скупштина добила тај предлог закона. Предлог закона је упућен у Народну скупштину 20. марта 2018. године.

 Друга ствар, немојте да ми стављате у уста оно што ја нисам рекао. Ја нисам рекао зашто нисте написали нови закон. Ја само постављам питање ако сте толико заинтересовани били да се ово нађе као тема на дневном реду Народне скупштине, зашто нисте тражили приликом утврђивања дневног реда да овај закон буде уврштен на дневни ред? То сам ја питање поставио. Нисте требали да пишете нови закон.

 Потпуно разумем, ако је жеља за репликом била да причате о Закону о извршењу и обезбеђењу, то је ваше право у реплици, али немојте, молим вас, да ми стављате у уста оно што нисам рекао и да изврћете моје речи. Заиста, то никуда не води. Грађани су видели пре само неколико минута о чему сам ја причао.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Није баш овако како колега Арсић каже. Да тражимо да се стави на дневни ред овај предлог закона не би нам на памет пало. Камо среће да га ни данас нисте ставили на дневни ред, зато што овај закон не решава проблем који је евидентан, који постоји у Србији деценијама.

 Рекли смо и када смо пре говорили, не оптужујемо ми вас за нешто што се дешавало пре 20, 30 и 50 година, али смо вам скренули пажњу да овим законом нећете решити проблем. Нећемо решити проблем. Проблем је целог овог друштва.

 Какав је наш однос према овом предлогу закона и према тој „фиоци“ где се закон крије? Па ево, закон је у процедури од 20. марта 2018. године, а ми смо амандмане имали 29. јуна 2018. године. Што сте наше амандмане држали у фиоци? Што нисте изашли са предлогом и са амандманима? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Прво закон, па онда амандмани на закон. Тако иде процедура.

 Да ли Звонимир Ђокић жели реч? (Да)

 Изволите.

 ЗВОНИМИР ЂОКИЋ: Захваљујем, поштована председнице.

 Када чујем приче о анкетним одборима који су били формирани у претходном периоду у овој Скупштини и који су тобоже решавали проблеме нагомилане у прошлости, мене то одмах асоцира на један кратки виц. Ја морам да вам га кажем, кратак је, једна реченица. Гласи овако:“Нека, нека, само нека он краде све те силне милионе и нека пљачка народ, али када му изрекнемо партијску опомену има да се пуши“. Е, такав је исход и такви су резултати свих тих анкетних одбора и свих тих закључака које су они доносили. Ни један проблем није решен, само су гурнути под тепих. Толико о тим анкетним одборима и начину решавања проблема преко анкетних одбора.

 Нестанак и крађа беба или трговина бебама није наш проблем, није српски проблем, није проблем само са ових простора, није то наш изум, нестанак и крађа и трговина бебама је међународни проблем. Догађао се и познат је од давнина и то је појава у многим земљама и многим деловима света.

 Наравно, нама најпознатији случајеви су са ових простора, нажалост из Србије и из свих осталих република бивше СФРЈ, али било их је и у свим земљама источне Европе. Било их је и у Шпанији за време Франковог режима, било их је и у Аргентини за време војне хунте, у Ирској где је католичка црква одвајала децу од мајки за које су они проценили да су неподобне из неких разлога да буду мајке. Значи, није то наш изум. Било је случајева у Грчкој, Француској, Италији, Португалу, Малезији, Тајланду, Камбоџи и широм света.

 И ова власт, данашња власт предвођена СНС, била би можда и гора од свих претходних власти да није способна да се суочи са проблемима, као што смо били способни и као што смо се одлучили да се суочимо са проблемом, рецимо, неисплаћених разлика војних пензија, као што смо били храбри да се суочимо са проблемом решавања стамбених питања припадника снага безбедности или на крају крајева, ево ових дана да решавамо статус бораца, ратних војних инвалида, чланова њихових породица итд, способно смо да станемо у коштац и са овим проблемом.

 Знамо да ни један закон није идеалан, знамо да са овим законом нећемо решити баш све проблеме. Овај закон је компромис између наших жеља и могућности. Много је удружења родитеља чија су деца нестала, сви они имају неке своје захтеве, негде се слажу, али бога ми негде се и не слажу. У припреми овог закона све те жеље, сви ти предлози узети су у обзир, о свима се размишљало.

 Пре свега, као почетна платформа била је одлука Европског суда за људска права који је донео ону чувену пресуду о којој нећу сада причати и на основу које смо ми кренули. Свакако да нам је циљ био да решимо статус тих несталих беба, да родитељима дамо колико-толико задовољавајуће одговоре, свесни да нећемо моћи какав год да је закон, да испунимо оне њихове крајње жеље, а то је сусрет са њиховом несталом децом.

 Подржавам овај предлог закона из више разлога, нећу моћи све да их набројим, али између осталог сматрам да је закон праведан јер пружа могућност свим родитељима несталих беба, нестале деце, да покрену као предлагачи поступак који је предвиђен овим законом.

 Решење тог поступка неће можда све задовољити, тј. онај крајњи исход, зато што постоји више могућности, исхода, таквог поступка. Једна од могућности је да се предлог одбије ако се установи да беба није нестала, теоретски је могуће. Друга могућност је да се предлог усвоји и да се утврди статус несталог лица, тј. бебе и то на следеће начине. На пример, да се утврде чињенице о смрти детета, ако је могуће доказати да је стварно дошло до смрти. Затим, да се утврде чињенице које доказују шта се са несталим дететом догодило и да у складу са пресудом Европског суда се утврди која институција је одговорна за нестанак детета. Трећа могућност или четврта, која је већ по реду, да се усвоји предлог али да се констатује да није могуће утврдити статус несталог детета, јер можда директни учесници у читавом том догађају можда и нису живи. Прошло је много година, у многим случајевима и више деценија. Не постоји документација, итд.

 Међутим, и у таквим случајевима овај закон предвиђа колико-толико, да кажем, надокнаду претрпљене, тешко је то рећи, али претрпљене боли или да се на неки начин предлагачу да накнада коју је предвидео Европски суд правде до висине од 10 хиљада евра, због тога што ње установило да је онемогућено родитељско право, тј. како каже јер је повређено право на породични живот.

 То није свакако адекватна надокнада. Питање је колико ова држава има могућност и средстава и снаге да се суочи са свим овим проблемима. Многа удружења родитеља несталих беба су давала и друге предлоге. Било је ту и добрих предлога, али који нису били адекватни економској моћи и снази ове државе. Да смо ми 10 пута снажнији и моћнији итд, сви проблеми би се решавали другачије.

 Овај закон је, кажем, зато компромис између наших могућности и наших жеља. Ми би смо најрадије желели да родитељи пронађу своју децу или макар да установе статус те деце и радимо, чинимо све да до тога и дође.

 Свакако подржавам овај предлог закона, сматрам да је добар. Можда ћемо неким мањим изменама преко амандмана и поправити све то. Можда ћемо у неком наредном периоду, поучени искуствима, убудуће доћи у ситуацију и да поправимо овај закон, тј. да унесемо још нешто ново у њега, али за сада мислим да је добар и предлажем свим народним посланицима да га прихватимо. Хвала.

 (Наташа Сп. Јовановић: Пословник.)

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, по Пословнику.

 НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Госпођо Гојковић, дозволите ми да рекламирам члан 159. и 157. Пословника, пошто смо на крају расправе о овом предлогу закона.

 Ја сам баш као што је упућено и вама и свим посланичким групама управо разговарала са господином Радишом Павловићем. Он је члан Владине Комисије за утврђивање отмице беба. Ови подаци до којих је Комисија у свом раду дошла су фрапантни. Потребно је да истог тренутка предлагач овлашћен, ако сте ви господине Ђорђевићу, повучете овај предлог, јер овај предлог закона не може да установи, односно не може да на адекватан начин омогући установљавање свих појединачних случајева, а самим тим, госпођо Гојковић, да вам кажем као одговорној особи, председнику Народне скупштине, да је у овој држави највећи проблем заправо у Тужилаштву.

 Заменик Републичког јавног тужиоца, по речима господина Павловића, госпођа Јасмина Киурски, која је заменик Загорки Доловац која је нестала са лица Земље, очигледно је намерно заташкавала истраге. Сам господин Павловић је човек који зна да му је двоје деце, да су му близанци отети 1988. године.

 Даме и господо народни посланици, прошле године је лично, као члан Владине комисије, у присуству још појединих родитеља у замрзивачима у Краљеву видео лешеве 13 беба само у једном замрзивачу.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланице, повреда Пословника се не образлаже на овај начин.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Дозволите ми, можда сам то злоупотребила, али пошто је крај расправе…

 ПРЕДСЕДНИК: Није још.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Добро, али приближава се.

 У сваком тренутку предлагач може да повуче закон из процедуре и ја вас молим ако сте ви овлашћени из ових и из свих других разлога на предлог…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, прекорачили смо време. Ово није била повреда Пословника, јер би морала повреда да буде учињена да би била повреда Пословника.

 Реч има Љубиша Стојмировић.

 Изволите.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, дођу тако у животу нека времена где морамо да доносимо веома тешке и судбоносне одлуке и нормално да то није лако. Да је лако не би задесило нас, него би то неки много пре нас успели да заврше и да скину муку са свих ових породица, са Србије и свих нас који данас учествујемо у решавању овог проблема који постоји већ неколико деценија.

 Да ли је једноставно разрешити овај проблем? Нормално да није и ту се сви слажемо. Свако од нас види по неку муку, тегобу људи које је задесила ова несрећа.

 Када је Бог стварао Земљу и када је човека и жену поставио на Земљу, он им је истовремено и дао једно завештање, мисију да наставе врсту, односно да рађањем створе нове нараштаје који ће развијати ову нашу земљу. Тада је жени која рађа усадио ту љубав према новорођеном детету која траје код жена много јаче и дуже, него код нас мушкараца. Како неко може да мери муку и патњу свих тих људи којима се десило то зло, не знам ни ја како да га назовем, да им неко украде дете, да прода то дете, да им учини највећу муку од које не знам да ли постоји већа мука?

 Малопре рече колега Арсић да би волео да му неко каже како се осећају та деца кад после 10, 20 или није важно колико година нађу своје праве биолошке родитеље.

 Ја имам једну колегиницу која је професор универзитета, врхунски интелектуалац, која има овакву муку. Њој је сестра близнакиња украдена, хајде жена је, да не причамо о њеним годинама, али после неколико десетина година она је успела да пронађе ту сестру. Пред њом је велика дилема. Како саопштити тој жени да није оно што јесте? Тридесетак година је живела у једној породици, имала срећан живот, успешну каријеру и сада одједном, ако јој то саопшти све јој руши.

 Шта је ту, по мени, највећа мука? Судбина или Бог су одредили да човек умире једанпут, а какав је случај са родитељима, са овом децом, са теткама, ујацима, стринама и свима онима који су везани за те случајеве? Колико пута они умиру?

 Прво, одмах по рођењу умиру, јер их је неко сахранио, украо им је идентитет и послао их на другу страну, код других људи да им буду родитељи. Затим, они имају живот који може бити мање или више успешан, имају неку своју прошлост и онда се деси једног дана да им неко открије да они нису оно што јесу и тада умиру. Није то тако лако 10, 20 или 30 година једноставно избрисати. На крају крајева, умреће још једанпут када се завршава њихов биолошки живот овде на Земљи.

 Шта сад ми можемо да урадимо? Мислим да би било добро следити владику Николаја Велимировића који каже – нема људи који не знају много, нити оних који знају доста, односно довољно. Будимо паметни и пратимо ову његову мудрост и кажимо себи – нисте најпаметнији, не знате све најбоље на свету, нисте ни они појединци који могу за себе да кажу да знају довољно.

 Дајте да укључимо разум, да будемо смирени и да покушамо на један цивилизован, достојанствен начин да решимо проблеме који су збиља изузетно тешки. Никоме неће да вреди, ни тим родитељима, ни тој деци, ни једној страни, ни другој страни ако се ми будемо овде свађали и расправљали једни другима, набацивали да је неко рекао ово или оно. Нама треба овде да будемо паметни и мудри.

 Поручујем и тим родитељима да морају да буду јединствени. Шта то значи код Срба 10 удружења, па једни друге нападају, па једни против других говоре. То је људи проблем који није српски, како рече колега Ђокић, то је интернационални проблем, али не дозволимо да и ми будемо увучени у то. Оно што је до сада било не можемо да променимо, али за убудуће не дозволимо да се више никада у Србији не деси да било ко украде неко дете. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Србислав Филиповић.

 Изволите.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала, председнице.

 Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, грађани Републике Србије који пратите овај телевизијски пренос, постоји једна кинеска пословица која каже да сви цветови будућности су у семену садашњости. Дакле, све оно што данас урадимо имаће неке своје плодове у будућности. Како се будемо опходили према данашњости, како се будемо опходили пре деци, такву ћемо будућност да имамо.

 Такву будућност имају и они који су се дрзнули да отимају нешто што је највредније од родитеља. И сам сам родитељ две ћерке и пратио сам данас ову расправу, чуо сам и наше колеге, познајем и оне који су имали, нажалост, тешко је наћи довољно тешку реч, довољно тужну реч која описује судбину тих људи којима је неко отео дете, украо бебу по рођењу да би задовољио свој ситно сопственички финансијски интерес, да би себи испунио неки свој себичлук, да би себе задовољио на било који начин, па се дрзнуо да то учини тако што ће некоме узети дете, узети нешто што је највредније.

 Зашто нико пре нас? Зашто нико пре СНС, предвођене председником Вучићем, није одлучио да ову тему покрене у Народној скупштини Републике Србије на овакав начин? Зашто нико пре СНС и њеног председника није одлучио да ово дође на дневни ред? Зашто нико пре посланика СНС то није урадио? Зашто сви они који тобож преко годину дана не долазе у ову Народну скупштину Републике Србије у којој примају плату из буџета… Зашто нико од њих који толико брину о деци, о будућности ове земље није такву расправу започео, него каже да је то предизборни трик?

 Овде имамо једну замку. То није никакав предизборни трик. То је искрена жеља да се једном установи ко је деценијама уназад у овој земљи крао живот те земље. Нисте само убили породицу или убили мајку и оца тиме што сте узели дете. Убили сте земљу тиме што сте крали ту земљу, што сте од ње отимали, па сте на крају, када више нисте имали шта да отмете од ње, отимали од породица децу.

 То је багра у најгорем смислу те речи. Нажалост, та багра је деценијама била на слободи, деценијама узимала децу, узимала новац за ту децу, завијала у црно бројне породице само да би пунили своје џепове новцем и то најпрљавијим могућим новцем.

 Ми смо данас покренули ту тему из искрене жеље да се једном стави тачка, а да се стави тачка на овако ужасне монструозне ствари које су се дешавале. Ми као одговорни људи, као политичари који траже подршку грађана, који разговарају са грађанима, који живе са грађанима, па и ми смо сами грађани, имамо дужност према својој земљи и према својим комшијама. Неко има комшију који је остао без детета на такав начин. Имамо дужност да и према својој земљи покренемо поступке и учинимо све што можемо ми који смо овде да постоји законодавни оквир у оквиру кога ће се испитати шта се дешавало са несталом децом, где су завршавала, ко је узимао новац за то.

 Због чега нико пре није ово ставио на дневни ред? Шта се крије иза свега тога? Кога су крили припадници различитих режима пре овог па нису хтели да дође то на дневни ред? Који су њихови чланови и пријатељи или рођаци заправо били умешани у све то и не само кад су у питању нестале бебе, већ кад је у питању уништавање милиона оних људи који су напуштали Србију деценијама уназад? Па сад тобож кукају, кажу – одоше нам деца. Па ту децу су и крали ти исти, украли су им будућност тиме што су крали новац од грађана тиме су терали ту децу одавде. Рекли су – децо, идите из Србије, нисте потребни овој земљи.

 Тиме што смо успоставили стабилност у земљи, тиме што отварамо радна места, градимо путеве, мостове, што отварамо земљу за инвестиције, тиме смо допринели томе да данас у Србији се рађа више деце него пре, да деца желе да живе овде, да људи имају поверење у своју земљу, да имају поверење у своју земљу, да имају поверење у институције, да имају поверење у свог председника Републике. То тако није било пре.

 Део опозиције јаше на томе, на несрећи људи јер кад нема несреће нема ни теме. Док год има несреће, док год има једног несрећног човека, то је за њих тема, али нема предлога да се та несрећа реши. Нема предлога како да се обрише суза тој мајци којој је отето дете. Никада та туга не може да се избрише. Нико не може то од нас да надокнади било каквим новцем, наравно, нити имамо било какве илузије тиме да ћемо нешто надокнадити некоме са било каквом сумом новца.

 Сваки нормални родитељ каже да живот и срећа његовог детета немају цену, али просто морате пружити људима неку врсту сатисфакције. Најбоља је та када будемо видели први случај оног зликовца који је украо и једно дете да одговара то ће бити сатисфакција тим људима који су остали без своје деце. То ће бити прави показатељ да смо овде урадили велику ствар данас, да нисмо причали празну причу од стране, опет, дела опозиције који не седи овде, да је нешто маркетинг, политика и не знам ни ја шта. Живот деце није маркетинг и политика. Нажалост, за неке јесте. За неке се све своди на политику, на трикове, на маркетинг, на маглу, па тако на изборима и пролазе. Тако ће и на овим наредним изборима проћи, све док не схвате шта је за државу најважније, а то су деца, да им обезбедимо сигурну, мирну, стабилну и предвидљиву будућност. Управо из тих разлога је и немачки филозоф Номалис рекао да где су деца ту је златно доба. Ја верујем да што више деце у Србији, то је и златно доба за Србију све ближе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Да ли неко жели да искористи време по члану 96. Пословника?

 Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем председнице.

 Ево на крају ове или при крају ове расправе која наравно није била баш онако како би ова тема то заслуживала, али није била ни најгора, морам признати, каква зна да буде, само бих у духу онога што је била и моја прва и почетна интервенција инсистирао на томе да покушамо да до краја ове расправе, укључујући и ону о амандманима, односно у појединостима, останемо колико је могуће свесни озбиљности и тежине теме о којој говоримо.

 Нисам се препознао у овим прозивкама и заиста нисам имао ни намеру да на било који начин политизујем ову ствар, нити да делим одговорност, нити похвале, нити пацке различитим режимима који су учинили или нису нешто учинили.

 Ми имамо конкретан Предлог закона. Ја сам рекао да бих највише волео, као и у неколико других случајева, да могу да га похвалим и подржим као што јесам када јер реч о таквим неким темама, сличним, већ чинио. Овога пута не могу. Рекао сам зашто. Никоме не пребацујем, никога не осуђујем, али сматрам да је за мој став по том питању релевантно мишљење ових удружења родитеља. Ако они сматрају да нису задовољни, а рекао сам да је њихова патња и мука таква да их је некако све учинила бољим и сигурно су изнад, ако за нас не можемо бити сигурни, ти људи су свакако изнад те неке дневно политичке и политиканске игре, као што не желе да се та прича сведе на надокнаду материјалну, тако исто сматрају да им ово постојеће решење или постојећа решења не гарантују истину, а то је оно што они траже, истину и правду.

 Ако се испостави другачије, ја ћу бити срећан, али бих подсетио све оне који су овде говорили са једне или са друге стране, ја сам само критички рекао, још је неко то и са ове стране позиционе стране рекао да није веровао, не знам ко, да то постоји. Стварно када сам чуо за те случајеве мислио сам да је то просто само неажурна евиденција и да није могуће. Испоставило се када су се сложиле коцкице не да је могуће него је врло вероватно, готово сигурно и није то само код нас таквих случајева било.

 Такође се слажем са неким ко је, заиста нисам сигуран ко беше, можда чак колега Арсић, поменуо да би за оне који су одговорни за ово казна морала да буде равна оној коју смо овде направили и са којом смо се сложили, већина нас овде, да треба да буде таква и застрашујућа, слична онима који су осуђени за силовање и злостављање и убиства деце. Значи, у рангу одговорност мени, по мом осећају та одговорност је готово толика, не само да неће бити толика него ја се плашим и то је оно што ми је разлог за бригу и овом питању да неће уопште бити нико осуђен и ја бих дигао обе руке за предлог закона који не може да гарантује, али барем који обећава да ће та пракса бити прекинута.

 Наравно да има прекивања. Наравно да је било завере. Немогуће да та пракса која постоји годинама, деценијама да нико није одговарао. Исправите ме, да ли је ико и за мандата ове власти и претходних власти и пре застаре и после застаре, а слажем се да не сме бити застаревања, да ли је ико одговарао? Каква је то машинерија? Па и најсавршенији злочин се утврди, најсавршенији и нај, онако, технички савршенији па неки остане траг, а овако нечему трага наводно нема. Не, него вероватно има оне праксе прикривања, рука руку мије, незамерања и свега онога што иначе постоји, нажалост и у лекарској бранши где је то још страшније.

 Дакле, никога не осуђујући, ни у кога не упирући прстом и не жигошећи га, просто сматрам да смо дужни и апеловао сам због тога на представнике Владе, предлагаче да у духу ове праксе коју су регулисали по овом питању, разговора, не потцењује ја ни рад те комисије, нити било чега што је формирано пре пар година, нити бих ја овај предлог цепао као што су неки радили тамо пред камерама, али просто ако су већ неки кораци направљени, можда је могло по цену да се сада продужи још неколико месеци просто уважити ове примедбе, не моје, не неких колега из опозиције, већ родитељских удружења и добити предлог или доћи до предлога иза којих би и они могли стати и да бар једну ствар релативно концетуално и срећно приведемо крају. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Народне посланик Дарко Лакетић.

 Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем се, поштована председнице, поштовани министре са сарадницима, уважене колеге народни посланици.

 На основу данашње, рекао бих више него исцрпне дискусије, рекао бих да се намећу два закључка. Први, да заиста постоји највећи број излагања и са ове позиционе и са оне друге стране који говоре о томе да по први пут се решава проблем, по први пут се покушава да се реши проблем који не датира од јуче, већ који постоји више деценија. Мислим да је то једна суштинска ствар, један закључак који, ево износим и овај пут, а то је да се проблеми не гурају под тепих већ да се проблеми, код ове власти решавају.

 Други закључак који се намеће јесте тај да, лично мислим да ће сви они који на било који начин злоупотребљавају овако тешку и мучну тему у сврху политике, да ли једнодневне или које год они мисле. Мислим и тврдим да ће бити кажњени на следећим изборима зато што ова тема не сме да буде политика. Ова тема је толико тешка да сви заједно морамо да поштујемо и муку и бол свих тих родитеља који су осетили ту патњу, који имају тај осећај искључиво због сумње, макар због сумње, да се нешто тако страшно десило.

 Још једном поносан сам на све људе из Министарства правосуђа и унутрашњих послова и Министарства здравља, поносан сам на наш заједнички рад, зато што кренули смо да пређемо тај први степеник. Ја то тако посматрам. Након овог, рекао бих успешног дана, успешне расправе, мислим да у наредном периоду остаје довољно времена да разговарамо, не говорим само о законским поправљањима и побољшањима, већ говорим о свим оним моментима који ће се изродити, пре свега у имплементацији овог закона. Свако решење које није добро, мислим да у наредном периоду треба заједно да исправљамо. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Сагласно члану 96. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни јединствени претрес о предлозима закона из тачака 6. и 9. дневног реда.

 Видимо се сутра у 10,00 часова.

 (Седница је прекинута у 18,20 часова.)